

Ellex<sup>®</sup>  
Valiunas

| 30 years

# Savaitinis naujienlaiškis Viešieji pirkimai

2022 m. birželio 20 - 24 d.  
25 metų savaitė

# Turinys

1. Savaitės komentaras
2. Teisės aktų pakeitimai
3. Institucijų aktualijos
4. Teismų praktika



# Savaitės komentaras

Vidurvasaris kalendoriuje – vidurvasaris ir darbotvarkėje. Nors iš įstatymų leidėjo ar institucijų neatsirado vertų pasidalinti naujienų, viešųjų pirkimų specialistai, kaip ir įprasta studentams – ruošiasi egzaminams. Pirmasis viešųjų pirkimų specialistų atestavimas nusimato jau liepos 1 d. Laukiame Jūsų įspūdžių iš pirmų lūpų.

Visgi, šią karštą savaitę nustebino tai, kad teismai itin paplušėjo ir praktika yra gana gausi. Europos Sąjungos Teisingumo Teismas išaiškino, kad perkančiosios organizacijos gali pereiti į neskelbiamas derybas nepriklausomai nuo to, kiek tiekėjų pateikė pasiūlymą ankstesnėje procedūroje.

Tuo tarpu Lietuvos Aukščiausiasis Teismas pakeitė iki šiol formuotą praktiką ir išaiškino, kad tiekėjai turi teisę patikslinti pasiūlymą siaurąja prasme, įskaitant ir teisę pateikti su tuo susijusius naujus dokumentus. Lietuvos apeliacinis teismas taip pat pasisakė dėl galimybės mažinti taikytinų delspinigių dydį vykdant viešojo pirkimo sutartį bei dėl konkurenciją ribojančių susitarimų nustatymo kriterijų.



**Dr. Karolis Kačerauskas**

„Ellex Valiunas“ partneris, Viešųjų pirkimų ir valstybės pagalbos praktikos vadovas

[Kontaktai](#)

# TEISĒS AKTŪ PASIKEITIMAI

25 metų savaitę nebuvo priimta jokių naujų teisės aktų, kurie būtų aktualūs vykdant viešuosius pirkimus.



## INSTITUCIJŲ AKTUALIJOS

Viešųjų pirkimų tarnyba pasidalijo bandomuoju viešųjų pirkimų specialistų egzaminu. Ketinantys laikyti egzaminą gali prisijungti prie platformos ir išbandyti savo jėgas bandomajame egzamine. Puiki priemonė išbandyti sistemos funkcionalumus, priprasti prie jos, kad to nereikėtų daryti tiksint brangiam egzamino laikui. Nuorodą į bandomojo viešųjų pirkimų specialistų atestavimo platformą rasite [čia](#).

## TEISMŲ PRAKTIKA

**1. Europos Sąjungos Teisingumo Teismas: perkančiosios organizacijos gali pereiti į neskelbiamas derybas nepriklausomai nuo to, kiek tiekėjų pateikė pasiūlymą ankstesnėje procedūroje.**

***Reikšmė: patvirtina ankstesnę praktiką***

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas patvirtino, kad perkančioji organizacija per derybų be išankstinio skelbimo apie pirkimą procedūrą gali pakviesti vienintelį ekonominės veiklos vykdytoją, kai šiai procedūrai taikomos iš esmės nepakeistos pradinės viešojo pirkimo sutarties sąlygos, nurodytos ankstesnėje atviro konkurso procedūroje, kuri buvo nutraukta motyvuojant tuo, kad vienintelis pateiktas pasiūlymas buvo netinkamas.

Kitaip tariant, Europos Sąjungos Teisingumo Teismas patvirtino perkančiųjų organizacijų teisę pereiti į neskelbiamas derybas tik su vienu tiekėju, jeigu pasiūlymą ankstesnės procedūros metu buvo pateikęs tik vienas tiekėjas.

Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimą galite rasti [čia](#).

---

## TEISMŲ PRAKTIKA

### **2. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas: tiekėjai turi teisę po galutinės pasiūlymų pateikimo datos tikslinti pasiūlymą siaurąja prasme**

#### ***Reikšmė: didelė, keičiama iki šiol galiojusi teismų praktika***

Atsižvelgiant į naujausius Europos Sąjungos Teisingumo Teismo išaiškinimus, kasacinis teismas pakeitė ligšioline nacionaline jurisprudencija dėl tiekėjų ribojimo paaiškinti (patikslinti) neaiškius ar su trūkumais pateiktus techninio pobūdžio duomenis ar kitą informaciją, susijusią su pirkimo objektu (pasiūlymą siaurąja prasme).

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas suformulavo naują teisės taisyklę, kad tiekėjo galimybė ištaisyti pasiūlymo trūkumus nepriklauso nuo to, kokio pobūdžio (rūšies) viešojo pirkimo sąlygos atžvilgiu nustatytas tiekėjo pasiūlymo trūkumas, jei šio pašalinimas konkrečiu atveju nesuponuos viešųjų pirkimų principų pažeidimo. Kitaip tariant, nuo šiol tiekėjai gali tikslinti ir pateikti naujus dokumentus nepriklausomai nuo to, ar tikslinamas pasiūlymas siaurąja prasme, ar plačiąja prasme. Tiesa, lieka galioti draudimas pasiūlymą keisti iš esmės.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartį galite rasti [čia](#).

---

# TEISMŲ PRAKTIKA

## 3. Lietuvos apeliacinis teismas: tiekėjų veiksmų derinimas dalyvaujant viešajame pirkime yra draudžiamas

### *Reikšmė: patvirtina ankstesnę praktiką*

Byloje tiekėjas B ginčijo perkančiosios organizacijos sprendimą atmesti jo pasiūlymą ir įtraukti į melagingą informaciją pateikusių tiekėjų sąrašą dėl to, kad tiekėjas B buvo sudaręs draudžiamą susitarimą su kitu pirkime dalyvavusiu tiekėju A, kuris atsisakė sudaryti viešojo pirkimo sutartį būtent tiekėjo B naudai.

Lietuvos apeliacinis teismas sprendė, kad draudžiamam susitarimui įrodyti pakanka ir netiesioginių įrodymų. Nagrinėtoje byloje sekančios aplinkybės leido teigti, jog tiekėjai sudarė draudžiamą susitarimą, kuriuo siekiama iškraipyti konkurenciją:

- 1) pasiūlymai mažesniu nei 7 min. laiko intervalu pateikti iš to paties IP adreso;
- 2) buvęs tiekėjo B darbuotojas yra tiekėjo A vadovas ir vienintelis akcininkas;
- 3) dalyvaudamas analogiškuose viešuosiuose pirkimuose anksčiau tiekėjas A jau buvo atsisakęs sudaryti pirkimo sutartį tiekėjo B naudai, taip pat teikdavo pasiūlymus iš to paties IP adreso.

Lietuvos apeliacinio teismo nutartį galite rasti [čia](#).



## TEISMŲ PRAKTIKA

### 4. Lietuvos apeliacinis teismas: vykdant viešojo pirkimo sutartį pritaikytų netesybų dydis gali būti mažinamas

#### ***Reikšmė: pateiktas išaiškinimas specifinėje situacijoje***

Byloje tiekėjas ginčijo vykdant viešojo pirkimo sutartį perkančiosios organizacijos taikytas netesybas – delspinigius ir prašė juos panaikinti, nes vėlavimas atsirado dėl itin didelės liūtis.

Lietuvos apeliacinis teismas nusprendė 70 proc. sumažinti tiekėjui taikytas netesybas, nes tiekėjas ėmėsi aktyvių veiksmų skubiai pašalinti liūtis padarinius ir įvykdyti sutartimi prisiimtus įsipareigojimus, taip pat į tai, jog faktiškai darbai objekte buvo baigti praėjus dviem dienom nuo sutartyje numatyto darbų atlikimo termino ir buvo galima naudotis rekonstruotu kelio ruožu, o vėliau buvo baigti darbai, susiję tik su dokumentų pateikimu ir patvirtinimu viešame registre, kuris nedarė įtakos kelio naudojimui.

Atitinkamai Lietuvos apeliacinis teismas patvirtino, kad egzistuojant objektyvioms aplinkybėms, specifiniais atvejais galima visiškai ar iš dalies atleisti tiekėją nuo civilinės atsakomybės taikymo net ir viešojo pirkimo sutarties vykdymo atvejais.

Lietuvos apeliacinio teismo nutartį galite rasti [čia](#).