

Ellex<sup>®</sup>  
Valiunas

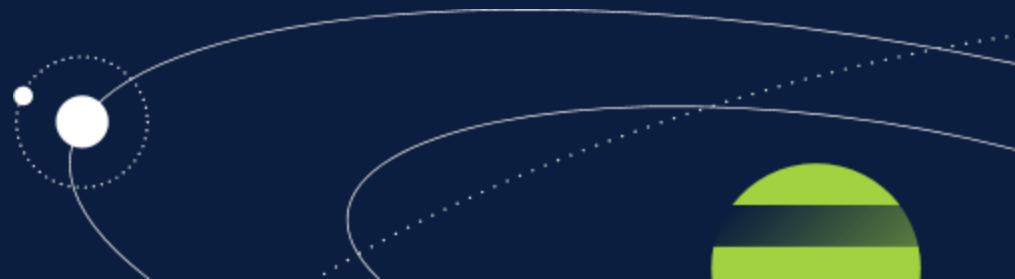
| 30 years

# Savaitinis naujienlaiškis Viešieji pirkimai

2022 m. liepos 18 – 24 d.  
29 metų savaitė

# Turinys

1. Savaitės komentaras
2. Teisės aktų pakeitimai
3. Institucijų aktualijos
4. Teismų praktika



# Savaitės komentaras

29-oji metų savaitė rami, tačiau ganėtinai įdomi.

Teisėkūroje neturime jokių aktualijų, kurias galima būtų aptarti.

Kita vertus, veiklą vasarą vykdo VPT žaliųjų pirkimų metodinis skyrius, kuris kviečia į susitikimus bei aiškina žaliųjų pirkimų kriterijų taikymą perkant (i) medicinos elektros ir elektronikos įrangą bei (ii) taksi ir pavėžėjimo paslaugas.

Teismų praktikoje turime „vieną, bet gerą“. Teismas priteisė nuostolius už tiekėjo *de facto* atsisakymą sudaryti viešojo pirkimo sutartį nepateikiant kvalifikaciją ir pašalinimo pagrindų nebuvimą patvirtinančių dokumentų. Nuostolių suma, - skirtumas tarp laimėjusio ir antros vietos pasiūlymų. Teismas priminė, kad tiekėjo pasitraukimas iš viešojo pirkimo galimas tik egzistuojant svarbioms priežastims.



**Dr. Karolis Kačerauskas**

„Ellex Valiunas“ partneris, Viešųjų pirkimų ir valstybės pagalbos praktikos vadovas

[Kontaktai](#)

## TEISĖS AKTŲ PASIKEITIMAI

2022 m. liepos 18-24 d. nepriimta jokių reikšmingų teisės aktų pasikeitimų, taip pat neužregistruota ir jokių esminių teisės aktų keitimo iniciatyvų.

# INSTITUCIJŲ AKTUALIJOS: LIETUVA

## Viešųjų pirkimų tarnyba

- I. VPT kviečia tiekėjus į 2022-07-27 vyksiančią konsultaciją [žaliųjų](#) pirkimų klausimais, kurioje VPT atsakys į tiekėjų užduodamus klausimus, susijusius su žaliųjų viešųjų pirkimų reikalavimais.
- II. VPT parengė trečiąjį žaliųjų viešųjų pirkimų [naujienlaiškį](#), kuriame dalijamasi gera perkančiųjų organizacijų praktika, pateikiama naudinga informacija apie I tipo ekologinius ženklus, minimalius aplinkos apsaugos kriterijus įsigyjant (i) medicinos elektros ir elektronikos įrangą bei (ii) taksi ir pavėžėjimo paslaugas.
- III. VPT atkreipia dėmesį bei primena pagrindinę [informaciją](#) dėl sutarčių ir pasiūlymų viešinimo. VPT pastebi, kad pirkimų vykdytojai sutartis, kurių vertė iki 5000 EUR be PVM, klaidingai priskiria prie žodinių sutarčių, neatsižvelgdami į formą, kurią sudarė sutartį – žodžiu ar raštu.

# TEISMŲ PRAKTIKA

## 1. Lietuvos apeliacinis teismas: tiekėjui nepagrįstai atsisakius sudaryti sutartį, egzistuoja pagrindas spręsti dėl šio tiekėjo civilinės atsakomybės (UAB „Vilniaus vandenys“ v. UAB „Požeminės sistemos“)

**Reikšmė:** reikšminga praktika

Pirkimą laimėjęs tiekėjas *de facto* atsisakė sudaryti pirkimo sutartį. Tai buvo pasiekta nepateikiant vieno iš kvalifikaciją ir pašalinimo pagrindų nebuvimą patvirtinančių dokumentų. PO buvo priversta atmesti pasiūlymą ir sudaryti sutartį su antros vietos laimėtoju. PO inicijavo ginčą, kuriuo prašė priteisti iš tiekėjo tiesioginius nuostolius, kurių dydis - pirmos ir antros vietos laimėtojų kainų skirtumas - 37 002 EUR. Teismas tenkino ieškinį ir nurodytus nuostolius priteisė.

Spręsdamas dėl tiekėjo civilinės atsakomybės teismas nurodė, kad konkursą laimėjusio asmens pareiga sudaryti sutartį kyla iš ikisutartinių santykių šalis saistančių abipusių teisių ir pareigų. Teismas pastebėjo, kad viešųjų pirkimų teisiniuose santykiuose tiekėjų diskrecija atsisakyti sutarties yra ribota ir PO turi teisę reikalauti tiekėjų atlyginti žalą. Toks aiškinimas yra grindžiamas, be kita ko, tuo, kad PO taip pat nėra visiškai laisvos nutraukti (ar stabdyti) viešojo pirkimo procedūras. Be to, pats viešųjų pirkimų santykių pobūdis ir procedūros, kai paskelbiamos išsamios ofertos pateikimo sąlygos ir pagal jas pateikiamas detalus pasiūlymas, *per se* (savaimė) reiškia pažengusių derybų stadiją.

Kartu teismas pastebėjo, kad PO teisė reikalauti priteisti nuostolius nėra absoliuti. Jeigu pasitraukimas iš toli pažengusių derybų yra sąžiningas - grindžiamas objektyviomis ir svarbiomis priežastimis, - tuomet atsakomybė negali būti taikoma. Nagrinėjamoje byloje tiekėjas nurodė, kad pasitraukimą lėmė pandemija, subrangovo veiksmai nepateikiant reikiamų dokumentų bei banko garantijos nebuvimas. Teismo vertinimu tai nėra pasitraukimą iš derybų pateisinančios aplinkybės, kadangi jos buvo žinomos iš anksto ir/arba nebuvo pakankamai svarios, kad jas galima būtų pripažinti sąžiningos derybų šalies elgesiu.

Lietuvos apeliacinio teismo nutartį galite rasti [čia](#).