

Ellex<sup>®</sup>  
Valiunas

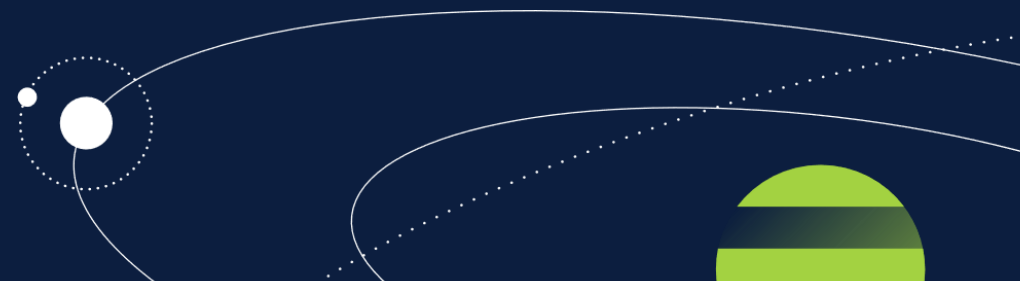
| 30 years

# Savaitinis naujienlaiškis Viešieji pirkimai

2022 m. spalio 31 d. – lapkričio 13 d.  
44-45 metų savaitė

# Turinys

1. Savaitės komentaras
2. Teisės aktų pakeitimai
3. Institucijų aktualijos
4. Teismų praktika



# Savaitės komentaras

Per paskutines dvi savaites naujienų nėra gausu.

Seimas ir toliau komitetuose svarsto VPĮ įstatymo pakeitimus, kurių daugumą jau aptarėme anksčiau. Jokių daugiau apčiuopiamų rezultatų neturime.

VPT kviečia teikti pastabas standartinei statybos rangos darbų sutarčiai. Šia galimybe tikslinga pasinaudoti įvertinant faktą, kad nuo 2023 m. sausio 1 d. VPT greičiausiai bus suteikti įgaliojimai padaryti šios sutarties naudojimą privalomu.

Teismuose turime vieną Lietuvos apeliacinio teismo nutartį, kurioje buvo sprendžiamas klausimas dėl tiekėjo atsisakymo pateikti sutarties įvykdymo užtikrinimą taip atidedant sutarties įsigaliojimą. Teismas sprendė, ar PO turi teisinę pareigą pratęsti terminą prievolių užtikrinimui pateikti iki momento, kol šalys užbaigs diskusijas dėl sutarties sąlygų pakeitimo.



**Dr. Karolis Kačerauskas**

„Ellex Valiūnas“ partneris, Viešųjų pirkimų ir valstybės pagalbos praktikos vadovas

[Kontaktai](#)

## TEISĖS AKTŲ PAKEITIMAI

44-45 metų savaitėmis nebuvo priimta teisės aktų, aktualių viešųjų pirkimų praktikai.

## INSTITUCIJŲ AKTUALIJOS

1. **VPT:** [kviečia](#) teikti pastabas dėl pavyzdinės statybos rangos darbų sutarties.

[Pavyzdinė statybos rangos sutartis](#) gyvuoja jau apie metus.

Svarstant Viešųjų pirkimų įstatymo ir Pirkimų, atliekamų pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo pakeitimus, yra pateiktas siūlymas suteikti VPT teisę rengti privalomas tipines sutarčių nuostatas. Tokie įgaliojimai greičiausiai bus suteikti.

Inicijuojamas pakeitimas paremtas „*taikyk arba paaiškink*“ taisykle, t. y. VPT patvirtintą statybos rangos darbų sutartį taikyti bus privaloma, nebent (i) nuostatos nėra taikytinos perkamam objektui; arba (ii) nuostatos nėra praktiškai pritaikomos dėl perkamo objekto ypatumų ir PO pagrindžia savo sprendimą.

Atsižvelgdama į inicijuojamus pakeitimus, VPT laukia ne tik suinteresuotų asmenų pasiūlymų dėl konkrečių pavyzdinės statybos rangos darbų sutarties nuostatų, bet ir įžvalgų, kuriais atvejais pavyzdinės statybos rangos darbų sutarties panaudoti vykdant pirkimą nebūtų įmanoma ar tikslinga.

## TEISMŲ PRAKTIKA

### 1. Lietuvos apeliacinis teismas: PO turi teisę, bet ne pareigą pratęsti sutarties įvykdymo užtikrinimo pateikimo terminą (UAB „HISK“ v VĮ Lietuvos automobilių kelių direkcija)

Atsakovė nustatė pirkimo laimėtoją – ieškovę, su kuria sudarė viešojo pirkimo sutartį. Atėjus paskutinei termino pateikti sutarties vykdymo garantiją dienai, ieškovė kreipėsi į PO prašydama pratęsti šį terminą kartu su prašymu spręsti situaciją dėl išaugusių medžiagų kainų / nustatyti kainų indeksavimo tvarką. PO tą pačią dieną tiekėjai nurodė, kad pirkimo sąlygos nebus keičiamos ir paragino tiekėją pateikti garantiją. Tiekėja pateikė pakartotinį prašymą dėl termino pratęsimo. Antrojo prašymo PO nevertino ir nusprendė, kad tiekėjai per nurodytą terminą nepateikus garantijos, sutartis nebuvo sudaryta. Vertindamas tokią situaciją, teismas paaiškino kelis aspektus.

**Pirma**, Teismas nurodė, kad tiekėja turėjo teisę pareikšti prašymą PO dėl termino sutarties įvykdymo užtikrinimui pateikti pratęsimo, o PO turėjo pareigą tokį prašymą svarstyti. Kita vertus, teisė pareikšti prašymą dar nereiškia, kad PO turi pareigą tokį prašymą tenkinti.

Teismas įvertino, kad savo teise tiekėja pasinaudojo paskutinę sutarties įvykdymo užtikrinimo pateikimo termino dieną pateikdama PO du prašymus pratęsti sutarties įvykdymo užtikrinimo pateikimo terminą. Atsakydama į pirmąjį tiekėjos prašymą PO nurodė, kad pirkimo sutarties projekto sąlygos sudarant pirkimo sutartį su laimėtoju nebus keičiamos, – toks atsakymas reiškia, kad PO išnagrinėjo prašymą iš esmės. Tiekėja iš PO atsakymo turėjo suprasti (ir suprato), kad jos prašymas dėl termino sutarties įvykdymo užtikrinimui pateikti pratęsimo netenkintas. Aplinkybė, kad PO nepateikė atskiro atsakymo į savo esme tapataus turinio prašymą, Teismo vertinimu yra nereikšminga, – PO savo poziciją dėl užduodamo klausimo išsakė atsakydama į pirmą prašymą.

## TEISMŲ PRAKTIKA

**Antra,** Teismas atkreipė dėmesį, kad teikdama prašymą dėl termino pratęsimo tiekėja realiai siekė derėtis dėl sutarties pakeitimo sutarčiai dar neįsigaliojus. Teismo nuomone, galimybė keisti sutarties nuostatas dėl pasaulyje susiklosčiusios situacijos nėra atmestina. Tačiau keisti dar neįsigaliojusios sutarties sąlygų yra teisiškai neįmanoma. Teismo požiūriu, pirmiausiai šalys turėtų leisti įsigalioti sutarčiai ir tik tuomet diskutuoti dėl sutarties pakeitimo.

Lietuvos apeliacinio teismo nutartį skaitykite [čia](#).

## Viešųjų pirkimų ir valstybės pagalbos praktika



Patikimos rekomendacijos visais viešųjų  
pirkimų proceso klausimais.

[Susipažinkite su komanda](#)

Plačiau apie „Ellex Valiunas“ – [ellex.legal/lt](https://ellex.legal/lt)