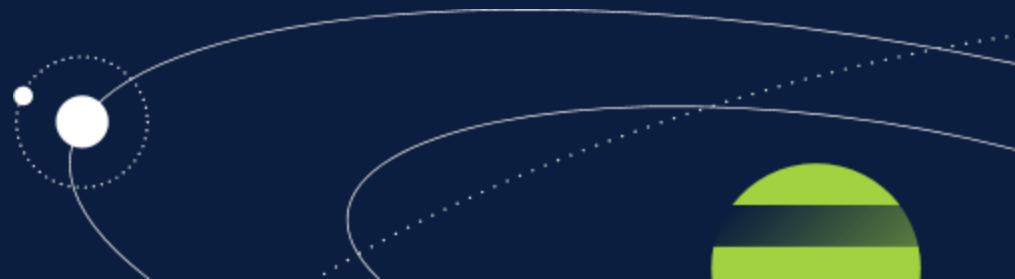


Viešųjų pirkimų savaitinis naujienlaiškis

2023 m. liepos 3-23 d.
27-29 metų savaitės

Turinys

1. Savaitės komentaras
2. Teisės aktų pakeitimai
3. Institucijų aktualijos
4. Teismų praktika



Savaitės komentaras

Mielieji,

27-29-os savaitės naujienos susijusios su Europos Sąjungos teisėkūros pokyčiais ir trimis Lietuvos teismų nutartimis.

Praėjusią savaitę pradėtas taikyti Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2022/2560 dėl vidaus rinką iškraipančių užsienio subsidijų. Reglamentu sukuriama valstybės pagalbos kontrolės sistema užsienio (ne ES) šalių verslams, atsiranda pareigos teikti informaciją PO ir Europos Komisijai bei nauji pasiūlymų atmetimo pagrindai. Reikšmingas pasikeitimas.

Teismų praktikoje Lietuvos Aukščiausiasis Teismas pasisakė dėl sutarčių, sudarytų nesilaikant Viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimų, teisėtumo ir galiojimo. Tuo tarpu Apeliacinis teismas vertino pirkimo sąlygų ir pasiūlymo atmetimo teisėtumą. Nors analizuojamose nutartyse teismai sprendė dėl skirtingų ginčų aspektų, tačiau juos visus vienija tai, kad teismai nuosekliai akcentuoja tiekėjų pareigas laikytis ikiteisminės ir teisminės ginčų nagrinėjimo tvarkos. Nauja tai, kad pirkimo sąlygų teisėtumas, be kita ko, grindžiamas tiekėjų reakcija į rinkos konsultacijas.



Dr. Karolis Kačerauskas

„Ellex Valiūnas“ partneris, Viešųjų pirkimų ir valstybės pagalbos praktikos vadovas

[Kontaktai](#)

TEISĖS AKTŲ PAKEITIMAI (I)

Nuo 2023-07-12 pradėjo galioti 2022-12-13 priimtas Europos Parlamento ir Tarybos [reglamentas \(ES\) 2022/2560](#) dėl vidaus rinką iškraipantių užsienio subsidijų (**Reglamentas**), kuris plačiau žinomas kaip **FSR** (*foreign subsidy regulation*).

Europos Sąjungos vidaus rinkos veikimas yra grindžiamas idėja, kad konkurencijos tarp rinkoje veikiančių ūkio subjektų negali iškreipti valstybės teikiamos subsidijos, konkurencija turi būti vykdoma lygiais pagrindais. Siekdama šio tikslo Europos Sąjunga sukūrė valstybės pagalbos kontrolės mechanizmus, kurie *inter alia* yra aktualūs ir vykdomi viešuosius pirkimus (pvz., VPĮ 57 str. sudaro galimybę atmesti pasiūlymus tais atvejais, kai pirkime dalyvaujantis tiekėjas gauna neteisėtą valstybės pagalbą).

Draudama valstybės pagalbos teikimą Europos Sąjungos verslui, Europos Sąjungos teisė neturėjo mechanizmų, kurie kontroliuotų pagalbos teikimą užsienio šalių verslui. Tai sukūrė neteisingą ir paradoksišką situaciją, kuomet konkuruodamas dėl Europos Sąjungos viešojo sektoriaus užsakymų Europos Sąjungos verslas buvo diskriminuojamas užsienio šalių verslo atžvilgiu. Rinkos sąlygomis veikiantis Europos Sąjungos verslas privalėjo konkuruoti su valstybės subsidijas gaunančiais užsienio šalių verslais.

Šią problemą siekia išspręsti naujasis FSR reglamentas užsienio šalių verslams pritaikydamas valstybės pagalbos kontrolės mechanizmus, kurie taikomi Europos Sąjungos verslui. Šie valstybės pagalbos kontrolės mechanizmai veikia užsienio šalių įmonėms dalyvaujant viešuosiuose pirkimuose bei įsigyjant Europos Sąjungos verslus.

TEISĖS AKTŲ PAKEITIMAI (II)

Kontrolės esmė

Europos Komisija gali uždrausti sudaryti sutartį su ūkio subjektu, jeigu yra tenkinamos trys sąlygos: (i) ūkio subjektas gauna *užsienio subsidijas*; (ii) šios subsidijos *iškreipia konkurenciją* ir (iii) vertinamas ūkio subjektas nepateikia Europos Komisijai priimtinių įsipareigojimų, kurie pašalintų konkurencijos iškreipimus.

Pareiga pranešti Europos Komisijai

- EK reikia pranešti apie užsienio subsidijų egzistavimą, jeigu:
 - numatoma sutarties vertė yra ne mažesnė kaip 250 MEUR be PVM (taip pat kai tokio pirkimo dalis ar bendra visų dalių, kurioms tiekėjas pateiks pasiūlymus, vertė siekia bent 125 MEUR);
 - per pastaruosius trejus metus ūkio subjektas (įskaitant susijusius asmenis) **ARBA** jo pagrindiniai subrangovai ir tiekėjai, kurie dalyvauja pirkime, gavo didesnę kaip 4 MEUR užsienio subsidiją iš vienos užsienio valstybės;
 - pagrindiniais tiekėjais ar subrangovais laikomi asmenys, tiekiantys kritinius pirkimo elementus, ir visais atvejais subrangovai, kuriems perduodama didesnė nei 20% pirkimo sutarties dalis.
- Kol atliekamas EK vertinimas, PO gali atlikti visas pirkimų procedūras, tačiau sutartį gali sudaryti tik leidus EK.
- Jeigu tiekėjas yra vienintelis atitinkamų prekių, paslaugų ar darbų tiekėjas ir tenkinami aukščiau nurodyti kriterijai, EK reikia *informuoti* apie sudaromą sandorį, tačiau EK leidimas nėra reikalingas.

TEISĖS AKTŲ PAKEITIMAI (III)

Informacijos apie užsienio subsidijas teikimas

- Vykdamas pirkimą, kuris patenka į FSR taikymo apimtį, tiekėjas privalo: (i) pateikti *deklaraciją*, kurioje išvardijamos visos tiekėjo gautos užsienio subsidijos ir patvirtinama, kad užsienio subsidijų vertė nesiekia 4 MEUR; arba (ii) pateikti PO *notifikaciją* apie visas gautas užsienio šalių subsidijas. Tiekėjai yra atsakingi už tai, kad atitinkamas deklaracijas ir notifikacijas pateiktų pagrindiniai tiekėjai / subrangovai.
- Iš tiekėjo gautą notifikaciją ar deklaraciją PO turi perduoti EK. Jeigu tiekėjas šių dokumentų PO nepateikia, PO privalo tiekėjo pasiūlymą atmesti.
- Visi asmenys turi teisę teikti EK informaciją apie užsienio subjektams suteiktas užsienio subsidijas arba melagingai pateiktas deklaracijas. Tokia teisė ypatingai aktuali pirkime dalyvaujantiems konkurentams.

Terminai

- EK priima sprendimą per 20 darbo dienų nuo visos reikiamos informacijos pateikimo. Jeigu inicijuojama išsamaus patikrinimo procedūra, sprendimas priimamas per 110 darbo dienų nuo visos informacijos pateikimo.

Sprendimai

- Jeigu EK nustato, kad ūkio subjektas negauna užsienio subsidijos, iškreipiančios konkurenciją, EK leidžia sudaryti pirkimo sandorį. Jeigu neigiamas poveikis konkurencijai nustatomas, ūkio subjektui sudaroma galimybė siūlyti įsipareigojimus šalinančius iškraipymus. EK leidžia dalyvauti pirkime tik tada, jeigu įsipareigojimai yra priimtini EK.

TEISĖS AKTŲ PAKEITIMAI (IV)

Kas laikoma „užsienio subsidija“?

Užsienio šalies subsidijos egzistavimas vertinamas analogiškai kaip ir ekonominio pranašumo suteikimas taikant valstybės pagalbos taisykles. Subsidijomis laikoma bet kokia ekonominė nauda, kurios ūkio subjektas nebūtų gavęs rinkos sąlygomis, nepriklausomai nuo tokios naudos suteikimo formos. Tai gali būti piniginės išmokos, paskolos, valstybės garantijos, investicijos į kapitalą ir t.t. Nėra svarbu tai, ar subsidija yra teikiama tiesiogiai valstybės ar per trečiuosius asmenis (pvz., valstybės įmones).

Kas laikoma „konkurencijos iškraipymu“?

Viešojo pirkimo procedūrose konkurencijos iškraipymu pripažįstamos situacijos, kurios suteikia tiekėjui nepagrįstą pranašumą dalyvaujant konkrečiame pirkime. Šiuo atveju būtina nustatyti priešastinį ryšį tarp konkrečios subsidijos bei įgyto pranašumo dalyvaujant konkrečiame pirkime. Jeigu konkurencija iškraipoma, sprendžiama ar užsienio subsidija prisideda prie Bendrijos tikslų pasiekimo (pvz., aplinkosaugos) atsveriant subsidijos neigiamą poveikį konkurencijai.

Terminai

Pareiga EK teikti pranešimus apie užsienio subsidijų teikimą viešųjų pirkimų procedūrose dalyvaujantiems asmenims bus taikoma nuo 2023-10-12.

INSTITUCIJŲ AKTUALIJOS

1. VPT: [kviečia](#) susipažinti su Priežiūros skyriaus 2023 m. I pusmečio veiklos [ataskaita](#).
2. VPT: [kviečia](#) iki 2023-07-31 teikti pastabas Mažos vertės pirkimų tvarkos aprašo pakeitimo projektui. Su projektu susipažinkite [čia](#).
3. VPT: [dalinasi](#) mokymų „Pasiūlymų patikslinimas, papildymas ar paaiškinimas” vaizdo [medžiaga](#).
4. VPT: [informuoja](#) apie metodinių priemonių pasikeitimus per pastarąjį metų ketvirtį. Atnaujinta DUK skiltis, konfidencialumo, pirkimų centralizavimo gairės, kvalifikacijos vertinimo procedūrų vadovas.

TEISMŲ PRAKTIKA

1. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas: paslaugų teikimo sutarties, sudarytos nesilaikant Viešųjų pirkimų įstatymo (VPĮ) teisėtumas (UAB „Ecoservice projektai“ v. Lazdijų rajono savivaldybė, Lazdijų rajono savivaldybės administracija ir UAB „Alytaus regiono atliekų tvarkymo centras“, 2023-07-13)

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (LAT) išnagrinėjo ginčą dėl atsakovės PO sprendimo, kuriuo atsakovei AB „Alytaus regiono atliekų tvarkymo centrai“ (komunalinių atliekų tvarkymo sistemos administratoriui) buvo pavesta vykdyti mišrių komunalinių atliekų surinkimą ir vežimą, kol šių paslaugų PO nenupirks viešojo pirkimo būdu, panaikinimo bei PO ir AB „Alytaus regiono atliekų tvarkymo centro“ sudaryto papildomo susitarimo dėl paslaugų teikimo pripažinimo neteisėtu ir negaliojančiu. Ieškovė su atsakovėmis buvo sudariusi mišrių komunalinių atliekų surinkimo paslaugų sutartį. Ieškovė įrodinėjo, kad pasibaigus paslaugų sutarties galiojimui atsakovių sudarytas papildomas susitarimas yra vidaus sandorio atitikmuo ir yra neteisėtas, t. y. pažeidžia imperatyvius įstatymų reikalavimus.

Pirma, kasacinis teismas nesutiko su atsakovių argumentais, kad byla yra nagrinėtina ne bendrosios kompetencijos, o administraciniame teisme. Teismas nurodė, kad bendrosios kompetencijos teismai turi nagrinėti ginčus ne tik tais atvejais, kai ginčas tiesiogiai kyla iš VPĮ reguliuojamų teisinių santykių, bet ir tais atvejais, kai jis kyla iš subjektų susitarimų dėl viešųjų paslaugų teikimo, kurie, ieškovės teigimu, pagal jos pasirinktą ieškinio reikalavimų pagrindą turėjo būti, bet nebuvo sudaryti laikantis VPĮ normų reikalavimų, nors ir sudaryti administracinio akto (savivaldybės tarybos sprendimo) pagrindu.

TEISMŲ PRAKTIKA

Antra, kasacinis teismas pasisakė dėl bylos nagrinėjimo ribų peržengimo. Šiuo atveju atsakovės apeliaciniuose skunduose pateikė naujus argumentus, kad ginčo atveju buvo galima sudaryti vidaus sandorį ir kad PO turėjo teisę įsigyti paslaugas neskelbiamų derybų būdu, nors abi pirmosios instancijos teismo procese iš esmės laikėsi pozicijos, kad viešojo pirkimo sutartis nebuvo sudaryta ir VPĮ nagrinėjamu atveju netaikytinas. Kadangi bylos nagrinėjimo ribas apibrėžia faktinis ieškinio pagrindas ir ieškinio dalykas, taip pat atsakovo pateikti atsikirtimai į ieškinį, LAT konstatavo, kad atsakovių nurodytoms aplinkybėms patvirtinti turėtų būti nustatomos visiškai kitos reikšmingos aplinkybės, lyginant su byloje nagrinėtomis, renkami nauji įrodymai. Tai reikštų bylos nagrinėjimo ribų peržengimą visiškai naujais fakto ir teisės aspektais. Tačiau šiuo atveju būtinybė teismui peržengti ieškinio ribas nėra akivaizdi.

Trečia, kasacinis teismas įvertino papildomo susitarimo teisėtumą. LAT nurodė, kad tiekėjų parinkimas viešosioms paslaugoms, taigi – ir atliekų tvarkymo paslaugoms, teikti ir sutarčių su jais sudarymas reguliuojamas VPĮ, todėl turi atitikti šio specialaus įstatymo bendrąsias ar specialiąsias normas. PO papildomo susitarimo teisėtumą grindė aplinkybėmis, kad PO nei viešųjų pirkimų būdu, nei skelbiamų derybų būdu nepavyko sudaryti viešųjų paslaugų pirkimo sutarties, o PO turėjo pareigą užtikrinti nepertraukiamą komunalinių atliekų surinkimo paslaugų teikimą, todėl paslaugų teikimas buvo pavestas komunalinių atliekų tvarkymo sistemos administratoriui.

LAT konstatavo, kad PO nepavykus parinkti atliekų tvarkymo paslaugos teikėjo VPĮ nustatytų paprastesnių procedūrų būdu, tai nesudaro teisėto pagrindo PO sudaryti susitarimus su paslaugos teikėju ne pagal VPĮ nustatyta tvarka, net jei toks viešosios paslaugos teikimas būtų laikino pobūdžio. Atitinkamai papildomas susitarimas pagrįstai buvo pripažintas sudarytu neteisėtai.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartį skaitykite [čia](#).

TEISMŲ PRAKTIKA

2. Lietuvos apeliacinis teismas: pirkimo sąlygų teisėtumo vertinimas (UAB „Maistulis“ v. Vilniaus miesto savivaldybės administracija, 2023-07-13)

Ieškovė tiekėja kreipėsi į teismą, prašydama pripažinti atsakovės PO vykdomo maisto produktų Vilniaus miesto ikimokyklinio ugdymo įstaigoms pirkimo sąlygas (dėl pirkimo objekto tikslios apimties, dėl prekių pristatymo termino ir prekių pristatymo dažnumo, dėl pirkimo objekto neskaidymo į dalis, bent dėl aliejaus, perdirbtų vaisių ir konservuotų daržovių, dėl techninės specifikacijos) neteisėtomis.

Pirma, Apeliacinis teismas pasisakė dėl pirkimo neskaidymo. Teismas sprendė, kad ieškovės argumentai dėl to, jog PO nepagrindė pirkimo objektų (skirtingų maisto produktų) apjungimo yra nepagrįsti. Teismas sutiko su pirmosios instancijos teismo išvada, kad pirkimo objekto skaidymas į dar smulkesnes pirkimo dalis nesudarys sąlygų racionaliai panaudoti biudžeto lėšų dėl to, kad skaidant pirkimo objektą į daugiau dalių sumažės perkamų produktų kiekiai, o tiekėjai negalės pasiūlyti konkurencingesnių kainų. Be to, perkami produktai didžiąja dalimi bus naudojami kaip ingredientai patiekalų gamybai, todėl priešingai, nei teigia ieškovė, perkant labai mažos apimties ar kiekių pirkimo objektus, gali sumažėti tiekėjų suinteresuotumas dalyvauti tokia pirkime / pirkimo dalyse. Galiausiai, Teismas pritarė argumentui, kad pirkimo objekto išskaidymas į smulkesnes dalis gali nepagrįstai padidinti ikimokyklinio ugdymo įstaigų ir jų buhalterinės įstaigos administracinę naštą. Taip pat Teismas atkreipė dėmesį į tai, kad PO buvo paskelbusi išankstinę rinkos konsultaciją ir tiekėjams sudarė galimybę susipažinti su technine specifikacija, tačiau jokių pastabų dėl viešojo pirkimo ar jo sąlygų nesulaukė. Atitinkamai Apeliacinis teismas konstatavo, kad ieškovė neįrodė, jog PO siekia sudaryti sąlygas maisto produktus tiekti tik stambiausiems maisto produktų tiekėjams, tokiu būdu iš rinkos išstumiant smulkiuosius verslininkus.

TEISMŲ PRAKTIKA

Antra, Teismas įvertino pirkimo sąlygos – reikalavimo pateikti raugintus agurkus stiklinėse tarose – teisėtumą. Teismas pabrėžė, kad PO procesiniuose dokumentuose pateikė tris nuorodas iš elektronine maisto prekyba užsiimančių parduotuvių, kurios gali pateikti raugintus agurkus stiklinėse tarose, taigi įrodė, jog tokios pakuotės rinkoje egzistuoja. Teismas sutiko su PO argumentu, kad ieškovė selektyviai kvestionuoja pirkimo sąlygų teisėtumą, nes tapatus reikalavimas dėl stiklinės taros yra nustatytas ne tik raugintiems, bet ir marinuotiems agurkams, tačiau ieškovė nekvestionuoja pastarojo reikalavimo. Apeliacinis teismas taip pat nenustatė, kad PO kitiems produktams būtų kėlusi reikalavimą dėl plastikinės taros, todėl konstatavo, jog ieškovės argumentai dėl neaiškių kriterijų įgyvendinant ES politiką aplinkos apsaugos srityje yra nepagrįsti, o pirkimo sąlyga teisėta.

Trečia, Teismas vertino pirkimo sąlygos – reikalavimus bulvių krakmolo pakuotėms – teisėtumą. Pirkimo sąlygose PO nustatė, kad tiekėjas turėtų užtikrinti 5 500 kg krakmolo tiekimą 134 įstaigoms, tačiau nenustatė konkrečių reikalavimų krakmolo įpakavimams, t. y. tiekėjai galėjo pristatyti bet kokio dydžio krakmolo pakuotes. Apeliacinis teismas sutiko su pirmosios instancijos teismo išvada, kad aplinkybė, jog tinka visų dydžių pakuotės, iš esmės užtikrina didesnę tiekėjų konkurenciją, nes šiuo atveju tiekėjai nėra ribojami siūlyti tokio įpakavimo, kuris jiems yra prieinamas, svarbiausia, kad būtų užtikrintas reikiamo krakmolo kiekio tiekimas.

Ketvirta, Apeliacinis teismas pasisakė dėl minimalių išpirktinų kiekių nustatymo. PO pirkimo sąlygose nebuvo nurodžiusi minimalių prekių kiekių, kuriuos įsipareigoja išpirkti iš tiekėjo. Kita vertus, Teismas pažymėjo, kad PO ne vien tik nustatė maksimalią pirkimui skirtą sumą bei preliminarius perkamų prekių kiekius, tačiau nurodė ir vienu kartu užsakomo krepšelio dydį. Teismo požiūriu to pakanka siekiant pripažinti, kad PO pirkimo objektą apibrėžė aiškiai. Tačiau dėl aplinkybės, kad tiekėja šių argumentų nebuvo nurodžiusi teikdama pretenziją PO, Teismas sprendė, kad tiekėja nebuvo pasinaudojusi išankstine ginčų nagrinėjimo ne teisme tvarka, todėl šie argumentai buvo palikti nenagrinėtais.

TEISMŲ PRAKTIKA

Penkta, Teismas vertino pirkimo sąlygą, pagal kurią tiekėjams, įsipareigojusiems tiekti maisto prekes transporto priemonėmis, kurios atitinka EURO 6 standarto reikalavimus ir (arba) transporto priemonės, kuriomis bus tiekiamos prekės, bus varomos elektra, skiriami ekonominio naudingumo balai. Teismas konstatavo, kad ekonominio naudingumo kriterijų bei jų lyginamųjų reikšmių nustatymas yra PO diskrecijos teisė. Nagrinėjamo ginčo atveju nėra pagrindo pritarti ieškovės argumentui, kad ekonominio naudingumo kriterijaus pasiekimui taikomi terminai (6 ir 12 mėn.) nėra pakankami, arba prieštarauja teisės aktų ar viešųjų pirkimų principų reikalavimams, nes nagrinėjamoje situacijoje tiekėjams yra suteikiama pakankamai laiko įsigyti šį ekonominio naudingumo kriterijų atitinkančias transporto priemones, jeigu jie pageidauja tiekti maisto prekes aplinkai draugiškomis transporto priemonėmis ir nori gauti papildomus ekonominio naudingumo balus.

Apeliacinio teismo nutartį skaitykite [čia](#).

TEISMŲ PRAKTIKA

3. Lietuvos apeliacinis teismas: išankstinė ginčo ne teisme nagrinėjimo tvarka ir reikalavimo pateikti dokumentus apie tiekėją vykdymas (UAB „Laukesta“ v. Vilniaus miesto savivaldybės administracija, 2023-07-14)

Ieškovė tiekėja dalyvavo PO vykdomame viešajame pirkime, kurio metu PO tiekėjos raštu pareikalavo pateikti pirkimo sąlygose nurodytus dokumentus (juridinio asmens vadovo patvirtintą juridinio asmens steigimo dokumentų kopiją, Juridinių asmenų registro išplėstinį išrašą su istorija, Juridinių asmenų dalyvių informacinės sistemos išrašą arba atitinkamus valstybės narės ar trečiosios šalies dokumentus). Ieškovė laiku nepateikė prašomų dokumentų, todėl jos pasiūlymas pirkime buvo atmestas. Tiekėja pateikė prašymą atnaujinti terminą dokumentams pateikti, o termino neatnaujinus, pretenziją, prašydama panaikinti sprendimą atmesti jos pasiūlymą. PO atmetus ieškovės pretenziją, pastaroji kreipėsi į teismą su prašymu pripažinti PO sprendimą neteisėtu.

Pirma, Apeliacinis teismas nurodė, kad tiekėjos argumentai, susiję su PO reikalavimu pateikti įrodomuosius dokumentus, yra nenagrinėtini, nes ieškovė nepasinaudojo išankstine ginčo ne teisme nagrinėjimo tvarka. Ieškovės pretenzija (su prašymu atnaujinti dokumentų pateikimo terminą) buvo pateikta tik dėl PO sprendimo, kuriuo atmestas tiekėjos pasiūlymas. Teismas pabrėžė, kad tiekėja nepateikė pretenzijos dėl PO reikalavimo pateikti pirkimo sąlygose dokumentus per VPĮ 102 str. įtvirtintą 10 dienų nuo PO sprendimo paskelbimo dienos terminą.

TEISMŲ PRAKTIKA

Antra, pirkimo sąlygose buvo nustatyta, kad vadovaudamasi Europos Tarybos 2022-04-08 reglamentu Nr. 2022/576 dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į Rusijos veiksmus, kuriais destabilizuojama padėtis Ukrainoje (**Reglamentas**), PO ekonomiškai naudingiausią pasiūlymą pateikęs dalyvis prašys pateikti dokumentus apie tiekėją, kaip juridinį asmenį. Reglamento 5k str. 1 d. nustatyta, kad draudžiama skirti ar toliau vykdyti visas viešąsias sutartis ir koncesijų sutartis, kurioms taikomos viešųjų pirkimų direktyvos, su subjektais, kurie turi sąsajų su Rusijos Federacija. Byloje nebuvo ginčo, kad ieškovė pateikė ekonomiškai naudingiausią pasiūlymą, todėl PO paprašė pateikti pagal pirkimo sąlygas reikiamus dokumentus. Teismas pabrėžė, kad PO nebūtina turėti įtarimų dėl tiekėjos galimų sąsajų su Rusijos Federacija, jog PO galėtų prašyti tiekėjos pateikti atitinkamus dokumentus apie tiekėją. Atsakovė privalo įsitikinti, ar potencialus pirkimo laimėtojas neturi sąsajų su Rusijos Federacija, todėl Teismas atmetė ieškovės argumentus, kad PO dokumentų pareikalavo neteisėtai.

Trečia, Teismas atmetė ieškovės argumentus, kad jos pasiūlymas atmestas dėl formalaus pažeidimo. Apeliacinis teismas pabrėžė, kad esmine aplinkybe, dėl kurios nurodytų dokumentų nepateikimas PO galėjo būti vertinamas kaip pakankama priežastis atmesti ieškovės pasiūlymą, yra ta, jog viešųjų sutarčių sudarymo draudimas su subjektais, turinčiais sąsajų su Rusijos Federacija, yra viena iš šiuo metu aktualiausių nacionalinės ir Europos Sąjungos politikos kryptių.

Ketvirta, Teismas atmetė tiekėjos argumentus, kad PO reikalaujamus duomenis galėjo gauti iš viešai prieinamos informacijos arba ankstesnių viešųjų pirkimų, kadangi nacionalinės duomenų bazės paslaugos, susijusios su informacijos apie juridinius asmenis teikimu, yra mokamos.

Apeliacinio teismo nutartį skaitykite [čia](#).

Viešųjų pirkimų ir valstybės pagalbos praktika

Patikimos rekomendacijos visais viešųjų
pirkimų proceso klausimais.

[Susipažinkite su komanda](#)

Plačiau apie „Ellex Valiunas“ – ellex.legal/lt

