

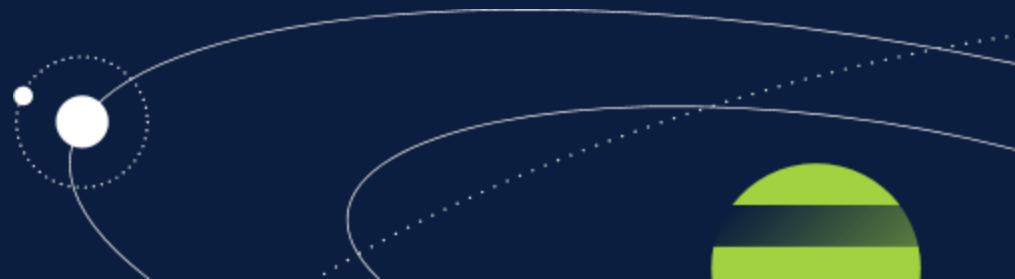


## Viešųjų pirkimų savaitinis naujienlaiškis

2023 m. spalio 25 d. – lapkričio 10 d.  
43–45 metų savaitės

# Turinys

1. Savaitės komentaras
2. Teisės aktų pakeitimai
3. Institucijų aktualijos
4. Teismų praktika



# Savaitės komentaras

Mielieji, praėjusios kelios savaitės buvo gan „dosnios“ teismų praktikos, VPT ir įstatymų leidėjo iniciatyvų.

Kuo toliau, tuo labiau VPT veikia kaip viešųjų pirkimų santykių subjektams padedanti, išklausanči ir į rezultatus orientuojanti institucija. Tai nuteikia optimistiškai.

Teismų praktika išsiskyrė naujais išaiškinimais. Pirmiausia – administracinių teismų praktika, ypač aktuali ES lėšomis finansuojamų projektų vykdytojams, besiginantiems nuo priežiūros institucijų sprendimų skirti finansines korekcijas.

Bendrosios kompetencijos (civiliniai) teismai pateikė reikšmingų išaiškinimų dėl vidaus sandorių, kuriuos nuo šiol bus sunkiau sudaryti.

Taip pat įdomūs ir aktualūs įvairiais aspektais išnagrinėti jau klasika tapę klausimai dėl tiekėjų teisės verstis veikla ir pasiūlymų tikslinimo.

Įdomaus ir turiningo skaitymo.



**Dr. Karolis Kačerauskas**

„Ellex Valiunas“ partneris, Viešųjų pirkimų ir valstybės pagalbos praktikos vadovas

[\*\*Kontaktai\*\*](#)

# TEISĖS AKTŲ PAKEITIMAI

## 1. 2023-11-09 įregistruoti trys viešųjų pirkimų vykdymą reguliuojančių įstatymų pakeitimų projektai:

- Viešųjų pirkimų įstatymo (VPI) 5 str. [pakeitimo įstatymo projektas](#);
- Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ir pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo (KSPI) 12 (3) str. ir 13 (9) str. [pakeitimo įstatymo projektas](#);
- Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymo (VPAGSSI) 15 ir 16 str. [pakeitimo įstatymo projektas](#).

Įstatymų pakeitimo projektais siekiama užtikrinti, kad VPI, KSPI ir VPAGSSI mažos vertės pirkimo ribos būtų reglamentuojamos vienodai. Atitinkamai siūloma nustatyti mažos vertės pirkimų ribas:

- 70 000 Eur (be PVM), kai perkamos prekės ar paslaugos,
- 174 000 Eur (be PVM), kai perkami darbai.

## INSTITUCIJŲ AKTUALIJOS

- 1. VPT: [pristatė](#)** Socialiai atsakingų pirkimų [gaires](#). Gairės yra rekomendacinio pobūdžio metodinė priemonė ir privalomų socialiai atsakingų pirkimų kriterijų bei privalomos jų taikymo tvarkos nenustato. Kita vertus, Gairės yra naudinga metodinė priemonė, galinti palengvinti pirkimų vykdytojams vykdyti socialiai atsakingus pirkimus. Gairėse VPT pateikia rekomenduojamų socialinių kriterijų pavyzdžius, informaciją, kodėl konkretaus socialinio kriterijaus taikymas yra svarbus ir naudingas, rekomendacijas dėl kriterijų nustatymo ir kitas naudingas nuorodas.
- 2. VPT: [dalinasi](#)** elektroninių TED formų pildymo instrukcijomis. Reikalavimas pirkimo vykdytojams pildyti naujas elektronines TED formas įsigaliojo nuo 2023-10-25.
- 3. VPT: paskelbė** Dinaminės pirkimo sistemos standartinių dokumentų paketo, kurį sudaro [Dinaminės pirkimo sistemos sukūrimo](#) bei [Konkretaus pirkimo dinaminės pirkimo sistemos pagrindu vykdymo sąlygos](#), projektą.
- 4. VPT: [kviečia](#)** į nuotolinę Efektyviausių viešųjų pirkimų 2023 konferenciją. Efektyviausių viešųjų pirkimų konferencija vyks 2023-11-24 (penktadienį) 10 val. Tiesioginę konferencijos transliaciją stebėkite [čia](#).
- 5. VPT: pirkimų vykdytojus [kviečia](#)** į konferenciją – mokymus „Žalieji pirkimai 2023“. Konferencija vyks 2023-11-21 nuo 9:00 iki 16:00 val. gyvai Vilniuje ir bus transliuojama tiesiogiai [VPT Youtube](#) kanale.

## TEISMŲ PRAKTIKA

### 1. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas: vidaus sandorį sudariusi kontroliuojama bendrovė gali dalyvauti kitų perkančiųjų organizacijų vykdomuose pirkimuose (UAB „Ekonovus“ v Alytaus regiono atliekų tvarkymo centras, 2023-11-08)

Ieškovė tiekėja ginčijo atsakovės paskelbto viešojo atliekų (pakuočių) tvarkymo paslaugų pirkimo rezultatus dėl laimėtoja pripažintos bendrovės, kurią kontroliuoja kita PO, teisės verstis veikla vertinimo. Ieškovės teigimu, laimėtoja pripažinta bendrovė ir ją kontroliuojanti PO yra sudariusi vidaus sandorį, todėl pirkimo laimėtoja turi teisę paslaugas teikti tik savo kontroliuojančios organizacijos naudai (teritorijoje). Be to, ieškovė laikėsi pozicijos, kad ginčo pirkimo laimėtoja yra savivaldybės įsteigta įmonė, taigi, savo esme – viešasis juridinis asmuo, turintis specialų teisumą, todėl negali teikti paslaugų kitiems subjektams (ne steigėjams).

Kasacinis teismas, paliko nepakeistus pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinius sprendimus, kuriais ieškovės ieškiny buvo atmestas.

**Pirma**, pagal Teisingumo Teismo praktiką, aiškinančią tiekėjo sąvoką, visiems subjektams leidžiama dalyvauti viešojo pirkimo procedūrose ir varžytis dėl sutarties, nepriklausomai nuo šiems subjektams taikomo teisinio režimo, vidinės struktūros, gaunamo finansavimo, veiklos nepertraukiamumo ir kt. aplinkybių. Dėl to sąvoka „ūkio subjektas“ apima ir viešojo administravimo subjektus, jeigu pagal nacionalinę teisę jiems leidžiama dalyvauti viešojo pirkimo procedūrose.

Kita vertus, **antra**, nagrinėjamu atveju nėra pagrindo spręsti, kad pirkimo laimėtoja yra viešasis juridinis asmuo. Iš pirkimo laimėtojos įstatų matyti, kad tai akcinė bendrovė (t. y. privatus ribotos atsakomybės juridinis asmuo), nors ir įsteigta savivaldybės. Dėl to ši bendrovė turi neapribotą teisinį teisumą ir gali teikti paslaugas ne tik savo steigėjos teritorijoje. Juolab priešingas ribojimas neįtvirtintas nei šios bendrovės įstatuose, nei teisės aktuose. Taigi, pirkimo laimėtojas laikytinas tiekėju VPĮ 2 str. 36 d. prasme.

## TEISMŲ PRAKTIKA

**Trečia**, pagal kasacinio teismo praktiką teisė verstis veikla, reikalinga viešojo pirkimo sutarčiai įvykdyti, vertinama, atsižvelgiant į specialiuosius teisės aktus, kuriuose įtvirtinta atitinkamos teisės įgijimo, suteikimo ir naudojimosi tvarka ir sąlygos. Perkančiosios organizacijos tiekėjų teisė verstis veikla vertina išimtinai pagal specialiuosius aktus, negali sukurti kokybiškai naujų reikalavimų – nei šios teisės praplatinti, nei susiaurinti. Dėl to perkančiosios organizacijos, sprendamos dėl tiekėjų teisės verstis veikla atitikties, vertina, ar atitinkamoms paslaugoms teikti reikia turėti konkretų atestatą (licenciją) ar būti tam tikros organizacijos nariu. Nagrinėjamu atveju atsakovė pagal pirkimo sąlygas įvertino atliekų tvarkytojų valstybės registro duomenis, pagal juos nustatė, kad pirkimo laimėtoja turi teisę teikti pakuočių atliekų tvarkymo paslaugas.

**Ketvirta**, tai, jog bendrovė, kontroliuojama kitos perkančiosios organizacijos, sudarė vidaus sandorį, savaime nereiškia, kad jos dalyvavimas kituose pirkimuose ir pripažinimas laimėtoja pažeidžia sąžiningą konkurenciją: tokie veiksmai nelaikytini konkurencijos ribojimu pagal Konkurencijos įstatymo 2 str. 1 d. vidaus sandorio sudarymas neužkerta kelio gauti pajamų ir iš kitų sandorių, kiek tai atitinka VPĮ įtvirtintas sąlygas (20 proc. pajamų iš kitos veiklos taisyklė).

**Penkta**, tiekėjų sąžininga konkurencija nebuvo pažeista ne tik dėl to, kad ieškovė neįrodė, kad pirkimo laimėtoja nesilaikė vidaus sandoriams nustatytų sąlygų, tačiau ir dėl to, kad iš pirkimo sąlygų neišplaukia jokio tiekėjų varžymosi ribojimo. Visi tiekėjai buvo vertinami vienodai. Perkančioji organizacija, laikydamasi skaidrumo principo, tinkamai pritaikė pirkimo sąlygas. Byloje nenustatyta jokių kitų prielaidų (pvz., draudžiami susitarimai) vertinti, kad pirkimo laimėtojos dalyvavimas pirkime iškraipė sąžiningą konkurenciją.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartį skaitykite [čia](#).

## TEISMŲ PRAKTIKA

### 2. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas: kontroliuojančių institucijų veiksmai nustatant ir tiriant pažeidimus gali lemti finansinės korekcijos dydį (*AB „LTG Infra“ v. VšĮ Centrinė projektų valdymo agentūra, 2023-10-25*)

Pareiškėja (projekto vykdytoja) ginčijo CPVA sprendimą dėl pažeidimo nustatymo ir finansinės korekcijos skyrimo. CPVA nustatė, kad pirkimo sąlygose pareiškėja apribojo rėmimąsi kitų subjektų pajėgumu, kadangi subrangai perduodamų darbų vertė negalėjo viršyti 40 proc., todėl už šį pažeidimą pareiškėjai skyrė 5 proc. finansinę korekciją. Pareiškėja ginčo pirkimo sąlygą nustatė (i) prieš atitinkamus Teisingumo Teismo išaiškinimus, kuriais aiškiai nustatyta, kad negalimas nemotyvuotas kiekybinis subrangos ribojimas; (ii) pačių kompetentingų institucijų nurodymu. Pirmosios instancijos teismas pareiškėjos skundą patenkino ir CPVA sprendimą panaikino.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (LVAT) panaikino pirmosios instancijos teismo sprendimą, pareiškėjos skundą tenkino iš dalies ir sumažino paskirtos finansinės korekcijos dydį. Toliau pateikiami LVAT argumentai labiausiai aktualūs PO ginčiuose su įgyvendinančiomis institucijomis dėl šių nustatytų pažeidimų ir paskirtų finansinių korekcijų.

**Pirma**, pagal ES struktūrinės paramos teisinį reguliavimą (reglamentus) ir jį aiškinančią Teisingumo Teismo praktiką pažeidimo buvimas reiškia, kad turi būti įvykdytos trys sąlygos :

- (i) Turi būti padarytas ES teisės ar ją įgyvendinančios nacionalinės teisės pažeidimas;
- (ii) Šis pažeidimas turi būti padarytas ūkio subjekto veiksmais ar neveikimu;
- (iii) Turi būti padaryta reali ar potenciali žala ES biudžetui.



## TEISMŲ PRAKTIKA

**Antra**, dėl pirmosios sąlygos (ES ir (ar) nac. teisės pažeidimo) LVAT patikslino pirmosios instancijos teismo sprendimą (kartu ir CPVA sprendimą), kad subrangos ribojimas yra teisės remtis kitų ūkio subjektų pajėgumu ribojimas. Pagal kasacinio teismo praktiką kito subjekto pasitelkimas turi dvejopą reikšmę: subrangą arba rėmimąsi kito asmens pajėgumu tiekėjo kvalifikacijos atitikčiai įrodyti. Šie elementai gali sutapti, tačiau gali egzistuoti atskirai. Nagrinėjamu atveju ginčo pirkimo sąlyga draudė tik pačią subrangą, tačiau savaime nevaržė tiekėjų remtis kitų ūkio subjektų pajėgumu. Vis dėlto ir toks subrangos ribojimas yra neteisėtas, pažeidžia viešųjų pirkimų principus.

**Trečia**, dėl antrosios sąlygos (pažeidimas padarytas ūkio subjekto veiksmais ar neveikimu) LVAT, remdamasis Teisingumo Teismo praktika, nurodė, kad šiai sąlygai konstatuoti nebūtina vertinti subjektyviosios ūkio subjektų veiksmų pusės, t. y. ar veiksmai atlikti tyčia, dėl nerūpestingumo ar pagrįsto suklydimo ir pan. Pagal Teisingumo Teismo praktiką objektyvios aplinkybės, dėl kurių atliktas pažeidimas (pvz., nac. reguliavimas), leidžia tik atsižvelgti skiriant finansines korekcijas, bet nekeičia paties pažeidimo kvalifikavimo. LVAT šioje byloje nenustatė, kad pažeidimas kyla iš nacionalinių institucijų veiksmų. Nagrinėjamu atveju kontroliuojančių institucijų pritarimas nustatyti ginčo pirkimo sąlygą yra pagrindas mažinti finansinės korekcijos dydį (LVAT nuo 5 iki 4 proc. sumažino korekcijos dydį).

**Ketvirta**, dėl trečiosios sąlygos (pažeidimo faktinis ar potencialus poveikis ES biudžetui) LVAT konstatavo, kad pakanka nustatyti galimą poveikį, be to, jo nereikia įvertinti konkrečia finansine išraiška. LVAT vertinimu, subrangos ribojimas neišvengiamai galėjo turėti poveikį ES biudžetui, nes lėmė tiek tiekėjų apsisprendimą dalyvauti pirkime, tiek dalyvių pasiūlymų kainas ar kitus pasiūlymo aspektus. Tai, kad dėl ginčo pirkimo sąlygos nekilo ginčų (nepateikta pretenzijų) nepakankama konstatuoti pažeidimo formalų pobūdį ES biudžetui.

## TEISMŲ PRAKTIKA

**Penkta**, LVAT, pasisakydamas dėl finansinės korekcijos, nurodė, kad šis turi būti nustatomas, atsižvelgiant į pažeidimo pobūdį, sunkumą, fondų finansinius nuostolius. Pati korekcija turi atitikti bendrąjį ES proporcingumo principą. Dėl to įgyvendinančios institucijos, taikydamos Europos Komisijos patvirtintas Gaires dėl finansinių korekcijų, remiasi jose įtvirtintais dydžiais, bet juos taiko ne formaliai, atsižvelgdamos į visas reikšmingas atitinkamo atvejo aplinkybes (atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes). Atsižvelgiant į tai, įgyvendinančios institucijos konkrečiu atveju gali sumažinti arba net padidinti fiksuotus korekcijos dydžius.

Šioje byloje LVAT įvertino pažeidimo metu galiojantį nacionalinį reguliavimą, jo taikymo praktiką, kontroliuojančių institucijų veiksmus, su pirkimu susijusius aspektus bei dėl visų byloje nustatytų reikšmingų aplinkybių iki 4 proc. sumažino finansinės korekcijos dydį.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartį skaitykite [čia](#).

## TEISMŲ PRAKTIKA

### 3. Lietuvos apeliacinis teismas: vidaus sandorį galima sudaryti tik išimtiniais atvejais, laikantis ne tik VPĮ, bet ir kituose teisės aktuose įtvirtintų sąlygų (UAB „Ecoservice“ v Ukmergės rajono savivaldybė, Ukmergės rajono savivaldybės administracija, UAB „Ukmergės autobusų parkas“, 2023-10-31)

ieškovė ginčijo atsakovės PO sprendimą su savo kontroliuojamu subjektu sudaryti vidaus sandorį dėl atliekų tvarkymo paslaugų teikimo. Ieškovės vertinimu, vidaus sandoris neatitinka VPĮ 10 str. įtvirtintų sąlygų, be kita ko, aiškinamų LR Konstitucinio teismo jurisprudencijoje. Atsakovės teigimu, ginčijamas sandoris atitiko visas VPĮ įtvirtintas sąlygas. Taigi byloje tarp šalių kilo ginčas, kiek plačiai/siaurai aiškinti vidaus sandorių sudarymo išimtinumą – ar tik vadovaujantis VPĮ nuostatomis, ar atsižvelgiant į kitus teisės aktus ir jų aiškinimą jurisprudencijoje.

Lietuvos apeliacinis teismas, atmesdamas atsakovės PO apeliacinį skundą, sprendė, kad ginčo vidaus sandoris neteisėtas.

**Pirma**, vadovaujantis LR Konstitucinio Teismo 2022-05-05 nutarimu dėl VPĮ 10 str. atitikties Konstitucijai (LRKT nutarimas), vidaus sandorio sudarymas turi būti pagrįstas ne formaliu VPĮ įtvirtintų sąlygų taikymu, bet konstitucinių principų ir imperatyvų (asmens ūkinės veiklos laisvės ir iniciatyvos laidavimo, sąžiningos konkurencijos ir vartotojų teisių apsaugos reikalavimų, žmonių sveikatos ir aplinkos apsaugos reikalavimų), lygiateisiškumo principo (be kita ko reiškiančio draudimą monopolizuoti rinką, taip pat reiškiančio pareigą įvertinti paslaugų įsigijimo aplinkybes). Taigi, kiekvienu atveju reikia spręsti, ar vidaus sandoris atitinka išimtinumo sąlygą.

## TEISMŲ PRAKTIKA

**Antra**, teismo vertinimu, LRKT nutarimu ne išplėstos vidaus sandorių sudarymo sąlygos, o pateiktas VPĮ 10 str. 2 d. įtvirtintos nuostatos „vidaus sandoris gali būti sudaromas tik išimtinu atveju“ turinys. Šie Konstitucinio Teismo išaiškinimai pateikti galiojant naujai VPĮ redakcijai, todėl neaktualūs ankstesni kasacinio teismo precedentai. LRKT nutarime, be kita ko, konstatuota, kad VPĮ nuostatos dėl vidaus sandorių turi būti sistemiškai aiškinamos kartu su kitais teisės aktais: Konkurencijos, Vietos savivaldos, Viešojo administravimo įstatymų nuostatomis.

**Trečia**, vidaus sandorių sudarymo išimtinumas lemia PO pareigą kiekvienu atveju įvertinti, ar paslaugų teikimas, paisant veiklos skaidrumo ir viešumo reikalavimų, negali būti organizuojamas įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka pasirenkant paslaugų teikėją viešai; ar bus užtikrinta, kad teikiamos viešosios paslaugos bus kokybiškos ir teikiamos nuolat, jog jomis galėtų naudotis visi gyventojai; ar sudarant vidaus sandorį konkrečiam viešosios paslaugos teikėjui neteikiama privilegijų, nediskriminuojami kiti šioje rinkoje veikiantys ūkio subjektai.

Teismas konstatavo, kad PO nevertino ginčo vidaus sandorio sudarymo išimtinumo aplinkybių, nesprendė, ar šis sandoris pažeis tiekėjų konkurenciją. Atsižvelgdamas į tai, Lietuvos apeliacinis teismas paliko nepakeistą pirmosios instancijos teismo sprendimą, kuriuo šis sandoris buvo pripažintas neteisėtu, bet jį, dėl viešojo intereso laikinai išsaugojus, sutrumpino galiojimo terminą.

Lietuvos apeliacinio teismo nutartį skaitykite [čia](#).

## TEISMŲ PRAKTIKA

### **4. Lietuvos apeliacinis teismas: atitiktis profesinio pajėgumo reikalavimui neįrodinėtina sutarties dalimi, kurią vykde subrangovai (UAB „Brosta“ v Panevėžio miesto savivaldybės administracija, 2023-10-31)**

Ieškovė ginčijo atsakovės PO sprendimą atmesti jos pasiūlymą dėl ieškovės neatitikties profesiniam pajėgumui. Pagal šį reikalavimą iš tiekėjų buvo reikalaujama per paskutinius penkerius metus būti įvykdžius atitinkamų sutarčių už 1 500 000 Eur. Atitiktis šiam reikalavimui gali būti įrodinėjama tiek baigtomis, tiek nebaigtomis sutartimis, be to, įvykdytų sutarčių vertė gali būti sumuojama tarp partnerių ar pasitelkiamų trečiųjų asmenų. PO pirkimo dokumentuose papildomai paaiškino šią sąlygą, kad bus skaičiuojama darbų vertė, jei ji atlikta „savo jėgomis“.

Ieškovė su pasiūlymu pateikė vieną sutartį, atskirai nenurodė, kad ją vykde kartu su subrangovais. PO paprašė patikslinti įvykdytų darbų vertę, nes jie buvo pradėti vykdyti anksčiau nei 5 metai prieš pasiūlymų pateikimą. Ieškovė buvo pripažinta laimėtoja, tačiau šis sprendimas buvo panaikintas iš dalies tenkinant trečiojo asmens pretenziją dėl Ieškovės kvalifikacijos vertinimo teisėtumo. PO įpareigojo ieškovę iš deklaruotos atliktų darbų vertės atimti projektavimo darbų vertę ir pasitelkto subrangovo darbų vertę. Ieškovė atsakydama PO, nurodė jungtinės veiklos partnerį bei jo vykdytų darbų vertę. Be to, Ieškovė PO savo iniciatyva pateikė papildomą sutartį, kurios vertė ženkliai viršijo reikalaujamą darbų vertę. PO ieškovę pripažino kaip neatitinkančios iškelto pajėgumo reikalavimo, nevertindama papildomai pateiktos sutarties duomenų.

Lietuvos apeliacinis teismas, atmėsdamas ieškovės apeliacinį skundą, sprendė, kad ji neatitiko aptariamo pajėgumo reikalavimo bei negalėjo papildyti kvalifikacijos duomenų.

## TEISMŲ PRAKTIKA

**Pirma**, teismas konstatavo, kad kvalifikacijos reikalavimas yra suformuotas konkrečiai ir išsamiai, o ieškovė neprašė jo papildomai paaiškinti. Dėl to šis reikalavimas negalėjo būti pritaikytas kitaip, nei tai padarė PO, t. y. vertinti tik tiekėjo jo paties jėgomis (faktiškai) atliktus darbus. Ieškovė pasiūlyme neišviešino jokių kitų subjektų (partnerių ar subrangovų), nesirėmė trečiųjų asmenų pajėgumu, todėl turėjo būti vertinamas tik jos pačios profesinis pajėgumas. Teismas pažymėjo, kad ieškovė, net paprašyta PO, jai pateikė duomenis tik apie buvusį savo partnerį ir jo vykdytų darbų vertę, bet ne subrangovus ir jų indėlį vykdant sutartį. Ieškovės pozicija dėl to, kad profesinis pajėgumas įrodinėjamas ir kitų subjektų – subrangovų – atliktų darbų verte, neatitinka nei pirkimo sąlygų, nei teisės nuostatų.

**Antra**, teismas konstatavo, kad ieškovė neturėjo teisės tikslinti savo kvalifikacijos duomenų, kadangi PO į ją kreipėsi du kartus dėl pasiūlymo informacijos paaiškinimo. Dėl to perkančioji organizacija, iš dalies tenkindama pretenziją ir pripažinusi, kad ieškovė neatitinka kvalifikacijos reikalavimo, negalėjo pakartotinai kreiptis į ieškovę ir paprašyti jos paaiškinimų šiuo aspektu. Teismas, be kita ko, pažymėjo, kad ieškovės vėliau savo iniciatyva nurodyta sutartis, kuri nebuvo išviešinta pasiūlyme, reikštų pasiūlymo esmės keitimą. Atsižvelgiant į tai, PO sprendimas atmesti ieškovės pasiūlymą dėl kvalifikacijos neatitikties, neleidžiant pakartotinai tikslinti pradinių duomenų, buvo teisėtas.

Lietuvos apeliacinio teismo nutartį skaitykite [čia](#).

## TEISMŲ PRAKTIKA

### **5. Lietuvos apeliacinis teismas: teisė verstis atitinkama veikla įrodinėjama, atsižvelgiant į pirkimo sąlygas ir teisinį atitinkamų paslaugų reguliavimą (UAB „Regula LT“ v Muitinės departamentas prie LR finansų ministerijos, 2023-10-31)**

Ieškovė ginčijo atsakovės PO sprendimą neatmesti kito tiekėjo pasiūlymo dėl teisės verstis atitinkama veikla pirkime, kuriuo siekiama įsigyti sulaikytų transporto priemonių pasaugojimo paslaugas. Ieškovės teigimu, pirkimo laimėtojos įstatuose nėra aiškiai nurodyta, kad ši bendrovė turi teisę teikti tokias paslaugas, ji savo tinklalapyje nurodo, kad verčiasi transporto priemonių surinkimo, demontavimo ir detalių prekybos veikla. Ieškovė, be kita ko, nurodė, kad pagal Techninės specifikacijos nuostatas sutarties vykdymo metu tiekėjas įsipareigoja transporto priemonių saugojimo vietoje nevykdyti kitos su šiomis paslaugomis nesusijusios veiklos.

Lietuvos apeliacinis teismas ieškovės apeliacinį skundą atmetė, pripažino, kad pirkimo laimėtoja turi teisę verstis atitinkama veikla.

Teismas pažymėjo, kad privatus pelno siekiantis juridinis asmuo turi bendrą civilinį teisnumą ir veiksnumą ir iš esmės gali verstis bet kokia teisės aktams neprieštaraujančia ūkine komercine pelno siekiančia veikla, nepriklausomai nuo to, ar ji dar atskirai aiškiai nurodyta įstatuose ar kituose steigimo dokumentuose. Pirkimo laimėtojos įstatuose, be kita ko, bendrai įtvirtinta jos teisė (veiklos tikslas) užsiimti bet kokia veikla, kuri neprieštaruja Lietuvos Respublikos teisės aktams. Tokios teisės nepaneigia pačios bendrovės interneto tinklalapyje deklaruota vykdoma veikla. Nagrinėjamu atveju pirkimo sąlygose nebuvo įtvirtinta, kad perkamai paslaugai teikti reikia turėti specialių leidimų (atestatų). Dėl to, net jei specialiuosiuose teisės aktuose ir būtų nustatyta tam tikra šios teisės įgijimo, naudojimo ir turėjimo tvarka, PO bet koku atveju negalėtų atmesti pirkimo laimėtojos pasiūlymo.

## TEISMŲ PRAKTIKA

Dėl ieškovės argumentų, kad pirkimo laimėtoja šiuo metu vykdo su transporto priemonių saugojimu nesusijusia veikla, teismas pažymėjo, kad pagal pirkimo sąlygas toks ribojimas buvo įtvirtintas tik sutarties vykdymo laikotarpiu. Atitinkamos veiklos vykdymo ribojimas būtų perteklinis tiekėjams nežinant, ar jie bus pripažinti pirkimo laimėtojais.

Lietuvos apeliacinio teismo nutartį skaitykite [čia](#).



## Viešųjų pirkimų ir valstybės pagalbos praktika

Patikimos rekomendacijos visais viešųjų  
pirkimų proceso klausimais.

[Susipažinkite su komanda](#)

Plačiau apie „Ellex Valiunas“ – [ellex.legal/lt](http://ellex.legal/lt)

