

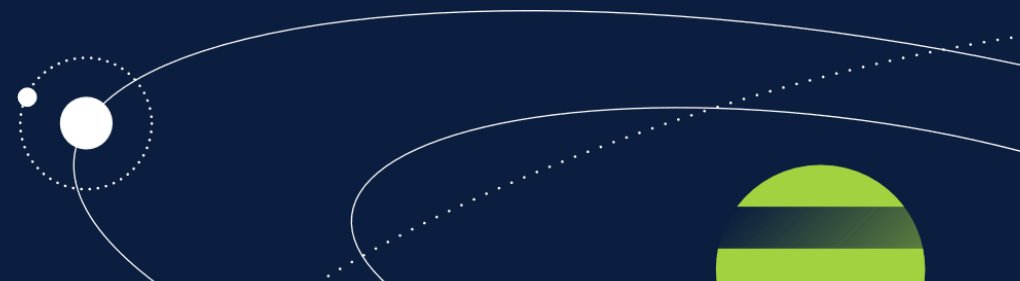
Viešųjų pirkimų savaitinis naujienlaiškis

2024 m. vasario 5-11 d.

2024 m. 6 savaitė

Turinys

1. Savaitės komentaras
2. Teisės aktų pakeitimai
3. Institucijų aktualijos
4. Teismų praktika



Savaitės komentaras

Mielieji,

Vasaris prasidėjo gan aktyviai: VPT patvirtino tipines viešojo prekių pirkimo pardavimo sutarčių sąlygas, kurios turi būti taikomos nuo kovo pradžios, be to, pateikė aktualų VPĮ išaiškinimą.

Teismai taip pat buvo aktyvūs. Pristatome penkias iš septynių Lietuvos apeliacinio teismo nutarčių įvairiais klausimais: viešojo pirkimo sutarties keitimas, tiekėjų pašalinimas dėl nacionalinio saugumo priežasčių ir socialinių mokesčių įsiskolinimo, tiekėjų kvalifikacijos reikalavimų atitiktis sąžiningai konkurencijai.

Gero skaitymo!



Dr. Karolis Kačerauskas

„Ellex Valiunas“ partneris, Viešųjų pirkimų ir valstybės pagalbos praktikos vadovas

[Kontaktai](#)

TEISĖS AKTŲ PAKEITIMAI

- **VPT direktorius 2024-02-08 įsakymu [Nr. 1S-19](#) patvirtino Prekių viešojo pirkimo–pardavimo sutarties tipines sąlygas**

Primename, kad pagal VPĮ 87 str., pirkimo sutartys turės būti sudaromos taikant VPT patvirtintas tipines pirkimo sutarčių sąlygas, išskyrus atvejus, kai šios sąlygos:

- 1) nėra taikytinos konkrečiam perkamam objektui; **arba**
- 2) nėra pritaikomos dėl perkamo objekto ypatumų ir perkančioji organizacija pagrindžia savo sprendimą netaikyti tipinių pirkimo sutarčių sąlygų.

Prekių viešojo pirkimo-pardavimo sutarties tipinės sąlygos privalės būti taikomos nuo 2024-03-01.

INSTITUCIJŲ AKTUALIJOS

- VPT:** atkreipia pirkimų vykdytojų dėmesį, kad 2022-04-01 įsigaliojo Viešųjų pirkimų įstatymo pakeitimo įstatymas Nr. [XIV-954](#), kurio 13 str. 5 d. buvo nustatyta, kad PO iki 2025-01-01 gali įsigyti techninės ar programinės įrangos priežiūros ar palaikymo paslaugas, taikydamos iki šio įstatymo įsigaliojimo galiojusias Viešųjų pirkimų įstatymo 17, 27, 37 ir 47 str. nuostatas. VPT pabrėžia, kad 2025-01-01 data turi būti suprantama ne kaip terminas, iki kurio gali būti paskelbtas pirkimas, o kaip pirkimo sutarties galiojimo pabaiga, t. y. *priežiūros ar palaikymo paslaugos galės būti teikiamos tik iki 2025-01-01.*

TEISMŲ PRAKTIKA

1. Lietuvos apeliacinis teismas: tiekėjų kvalifikacijos reikalavimų ribojantis poveikis nustatomas ne tik iš pirkimo sąlygos lingvistinės išraiškos, bet ir šios sąlygos sukeliama padarinių (*UAB Inreal v. VšĮ „Vilniaus miesto psichikos sveikatos centras“*), 2024-02-05

Tiekėjas ginčijo techninio pajėgumo (sąlygą tiekėjo specialistui) ir profesinio pajėgumo (sąlygą pačiam tiekėjui) reikalavimus, kurie susiję su patirtimi atitinkamai vykdant elektroninius nekilnojamojo turto pardavimus (aukcionus) ir konsultuojant pardavėją dėl tokių aukcionų vykdymo. PO nustatė, kad (i) tiekėjo specialistas, be kita ko, turi būti įvykdęs elektroninių aukcionų ne mažiau kaip už 40 000 Eur; (ii) tiekėjas yra įvykdęs bent 1 sutartį dėl elektroninių aukcionų vykdymo konsultavimo už ne mažiau kaip 6 500 000 Eur. Tiekėjas įrodinėjo, kad šios sąlygos dirbtinai riboja konkurenciją ir pritaikytos tik vienam ūkio subjektui. Byloje, be kita ko, buvo sprendžiama dėl ieškovo teisinio suinteresuotumo, atsižvelgiant į tai, kad ieškovas pirkime pateikė pasiūlymą.

Lietuvos apeliacinis teismas, iš esmės palikdamas nepakeistą pirmosios instancijos teismo sprendimą nepakeistą, pripažino, kad abi ginčijamos pirkimo sąlygos yra neteisėtos.

Pirma, Teismas nesutiko su PO argumentais, kad ieškovas prarado teisinį suinteresuotumą ginčyti kvalifikacijos reikalavimus, kadangi po to, kai buvo pateiktas ieškinys, ieškovas pateikė pasiūlymą pirkime. Teismas nurodė, kad teisinis suinteresuotumas pripažįstamas ūkio subjektams, kurie ginčija pirkimo sąlygas, nors nėra pateikę pasiūlymo. Vien pasiūlymo pateikimas nereiškia, kad jie prarado teisinį suinteresuotumą, jei jie įrodo, jog neatitinka ginčijamų pirkimo sąlygų. Ieškovas pasiūlyme aiškiai nurodė, kad jis neatitinka aptariamų reikalavimų, o PO pasiūlymo neįvertino kaip juos atitinkančio. Be to, tai, kad ieškovas, pažeisdamas ikiteisminę ginčų nagrinėjimo tvarką, tik dublike pradėjo kvestionuoti ir techninės specifikacijos reikalavimą, nereiškia, jog dėl to jis prarado suinteresuotumą ginčyti kvalifikacijos sąlygas.

TEISMŲ PRAKTIKA

Antra, Teismas pripažino, kad techninio pajėgumo reikalavimas dėl specialisto įvykdytų sutarčių yra neteisėtas ir riboja sąžiningą tiekėjų konkurenciją. Elektroninių aukcionų patirtį Lietuvoje gali įgyti tik vienas privatus subjektas, valdantis nuosavą elektroninių aukcionų platformą. Kitu atveju patirtis gali būti įgyjama naudojantis vieša platforma, tačiau ja naudotis, t. y. turtą parduoti, gali tik jo savininkas. Be to, Vilniaus miesto savivaldybė savo pavaldžioms įstaigoms (nagrinėjamu atveju PO yra viena jų) yra nurodžiusi aukcionus organizuoti per viešą platformą. Dėl to tiekėjai (turto pardavimo tarpininkai ir konsultantai) objektyviai negali įgyti ir PO įrodyti prašomo pajėgumo. Atsižvelgiant į tai, be vienintelio privačią pardavimo platformą valdančio ūkio subjekto, pirkime objektyviai negalėtų dalyvauti kiti tiekėjai. Kita vertus, Teismas konstatavo, kad aptariamas reikalavimas yra bet koku atveju perteklinis ir tiesiogiai nesusijęs su pirkimo objektu – nekilnojamojo turto pardavimo konsultavimo ir tarpininkavimo paslaugomis.

Trečia, Teismas dėl profesinio pajėgumo reikalavimo, susijusio su paties tiekėjo įvykdytomis sutartimis, vertinimo sprendė, kad jis nėra tapatus techninio pajėgumo sąlygai, todėl jo teisėtumas negali būti vertinamas aukščiau nurodytų kriterijų pagrindu. Teismas atkreipė dėmesį į tai, kad reikalavimas tiekėjui (ne jo specialistui) susijęs ne su pačių aukcionų vykdymu, bet su konsultavimu juos vykdant. Kita vertus, Teismas nurodė, kad ir šis reikalavimas buvo neteisėtas, nes neproporcingas. PO nustatyta įvykdytų sutarčių suma sutampa su PO planuojamo parduoti turto verte, o tai, Teismo manymu, šį reikalavimą daro pernelyg aukštą ir pažeidžia VPT Metodikoje nustatytą 0,7 vertės koeficientą.

Lietuvos apeliacinio teismo nutartį skaitykite [čia](#).

TEISMŲ PRAKTIKA

2. Lietuvos apeliacinis teismas: tiekėjo informavimas apie savo mokestinį įsiskolinimą (VPĮ 46 str. 3 d. 3 p.) kaip išlyga netaikyti šio pašalinimo pagrindo pakankamas, kai informacija apie įsiskolinimą paskelbta viešai (UAB „Credo Partners“ v. UAB „Ignitis grupės paslaugų centras“, 2024-02-06)

PO paprašė pirkimo laimėtoju pripažinto tiekėjo paaiškinti, ar šis pasiūlymo pateikimo dieną nebuvo skolingas SODRAI. Tiekėjas paaiškino, kad nurodytu momentu turėjo įsiskolinimą, bet jį padengė per kelias dienas. Vėliau PO papildomai iš tiekėjo paprašė duomenų iš SODROS, kad ši jo atskirai neinformavo apie įsiskolinimą. Tiekėjas pateikė tokią pažymą, bet PO jo pasiūlymą atmetė, nes nustatė, kad apie ieškovo įsiskolinimą buvo skelbiama viešai. Tarp šalių kilo ginčas dėl VPĮ 46 str. 3 d. 3 p. įtvirtintos išimties – tiekėjo informavimo – turinio aiškinimo. Tiekėjas ieškiniu ginčijo ne tik savo pasiūlymo atmetimą, bet ir pirmos ir antros vietos laimėtojų pasiūlymų vertinimą. Tiekėjas nurodė, kad šie tiekėjai turėjo būti pašalinti iš konkurso, nes laiku nepateikė finansinių ataskaitų (VPĮ 46 str. 4 d. 7 p.), todėl, be kita ko, nebuvo įmanoma apskaičiuoti reikalaujamą kritinio likvidumo koeficientą.

Lietuvos apeliacinis teismas, palikdamas nepakeistą pirmosios instancijos teismo sprendimą, tiekėjo ieškinį atmetė.

Pirma, Teismas sprendė, kad tiekėjas neprarado teisinio suinteresuotumo, atsižvelgiant į tai, jog apeliaciniame skunde kvestionuoja tik pirmos vietos pasiūlymo vertinimą (PO vertinimu, net jei naujasis pirkimo laimėtojas išrinktas neteisėtai, pirkimo laimėtoju galėtų būti pripažintas kuris nors pirkimo dalyvis). Teismas nurodė, kad tiekėjas tiek pretenzijoje, tiek ieškinyje ginčijo pirmos ir antros vietos laimėtojų pasiūlymų vertinimą, o patenkinus tiekėjo reikalavimus dėl jo paties pasiūlymo vertinimo, pasiūlymų eilė pasikeistų.

[ELLEX: ieškovas pareiškė du savarankiškus reikalavimus – (i) dėl savo ir (ii) kitų tiekėjų pasiūlymų vertinimo, todėl manome, kad dėl pristatytų aplinkybių ieškovas prarado teisinį suinteresuotumą ginčyti kitų tiekėjų pasiūlymus, bet išsaugojo interesą kvestionuoti savo pasiūlymo vertinimą.]

TEISMŲ PRAKTIKA

Antra, Teismas sutiko su pirmosios instancijos teismo išvadomis, kad ūkio subjektų informavimas VPĮ 46 str. 3 d. 3 p. prasme nereiškia jų individualaus informavimo, todėl apie įsiskolinimą pakanka paskelbti viešai. Teismas nurodė, kad mokesčių apskaičiavimas ir sumokėjimas yra būtent draudėjo (tiekėjo) pareiga, todėl ji negali nežinoti apie savo įsiskolinimą SODRAI. Be to, ieškovas turėjo galimybę prieš teikdamas pasiūlymą patikrinti viešą SODROS informacinę sistemą, o ieškovas neįrodė SODROS pareigos jį informuoti individualiai. Tai, kad ieškovas vėliau padengė įsiskolinimą, nekeičia VPĮ 46 str. 3 d. taikymo.

Trečia, Teismas nurodė, kad pirmos vietos laimėtojas pagrįstai nepašalintas iš pirkimo, nes byloje nustatytos aplinkybės nesudaro pagrindo taikyti VPĮ 46 str. 4 d. 7 p. įtvirtinto pagrindo. Teismas pažymėjo, kad nagrinėjamu atveju finansinių ataskaitų pateikimo faktas turėjo būti vertinamas 2023-05-04, kai baigėsi pasiūlymų pateikimo terminas, o finansines ataskaitas ūkio subjektai gali teikti iki atitinkamų metų gegužės 30 d. Be to, nėra pagrindo abejoti pirkimo laimėtojo sąžiningumu, nes šis su pasiūlymu pateikė auditoriaus išvadą apie finansinę įmonės būklę.

Lietuvos apeliacinio teismo nutartį skaitykite [čia](#).

TEISMŲ PRAKTIKA

3. Lietuvos apeliacinis teismas: nacionalinio saugumo ribojimai siūlyti atitinkamų šalių prekes taikomi ne izoliuotai, o visam pirkimo objektui, todėl net sudėtinės objekto dalys (integruojami produktai) negali patekti į draudžiamą sąrašą (VPĮ 92 str. 13 d.) (UAB „Euroelektronika“ v. Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos), 2024-02-08

Muitinės departamentas prie LR finansų ministerijos (PO) paskelbė pirkimą dėl pasienio kontrolės punkto eismo kontrolės sistemos įgijimo. PO tiekėjams pateikė paaiškinimą, kad švieslenčių, kurios įėjo į eismo kontrolės sistemą, BVPŽ kodas neįtrauktas į LRV patvirtintus sąrašus teritorijų, iš kurių negalima tiekti prekių ar pasitelkti trečiųjų asmenų dalyvauti pirkime. Ieškovas užginčijo pirkimo rezultatus, be kita ko, dėl to, kad pirkimo laimėtojas pateikė švieslentes, pagamintas Kinijoje, todėl jo pasiūlymas neatitinka nacionalinio saugumo reikalavimų.

Lietuvos apeliacinis teismas paliko nepakeistą pirmosios instancijos teismo sprendimą, kuriuo ieškovo ieškinys buvo patenkintas.

Pirma, Teismas sutiko su pirmosios instancijos teismo (taip pat VPT ir KAM išvadomis), kad VPĮ 37 str. 9 d. (prekių neatitiktis nacionalinio saugumo reikalavimams) ir bendrieji nacionalinio saugumo reikalavimai taikomi visam sudėtiniam (integruotam) pirkimo objektui, o ne atskiroms jo dalims. Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad pirkimo objekto pagrindinis BVŽP kodas (programinės įrangos sukūrimas ir įrengimas) patenka į VPĮ 92 str. 13 d. nustatytą sąrašą. Pirkimu, kurį organizuoja PO, įrašyta į Saugiojo valstybinio duomenų perdavimo tinklo naudotojų sąrašą, negali būti įsigyta nė viena prekė, kelianti grėsmių nacionaliniam saugumui, todėl apsauga taikoma visam pirkimo objektui, o ne atskirai jo daliai. Priešingas aiškinimas neatitiktų įstatymų leidėjo ir Vyriausybės tikslų nustatant su nacionaliniu saugumu susijusių įsigijimų tvarką.

TEISMŲ PRAKTIKA

Antra, Teismas atskirai pasisakė dėl ieškovo teisinio suinteresuotumo ginčyti pirkimo rezultatus (nepašalinant tiekėjo, pasiūliusio kuniškas švieslentes), atsižvelgiant į PO pirkimo metu pateiktą paaiškinimą, kaip ji taikys VPĮ 37 str. 9 d. ir pirkimo sąlygų nuostatas. PO vertinimu, ieškovas netiesiogiai kvestionuoja pirkimo sąlygas, aiškintinas kartu su pateiktu paaiškinimu. Teismas nurodė, kad ieškovas visą laiką nuosekliai ginčijo pirkimo laimėtojo pasiūlymo vertinimo teisėtumą, o galutinė PO pozicija dėl galimybės siūlyti Kinijoje pagamintas švieslentes (atskirų pirkimo dalių BVŽP kodų patekimo į draudžiamą sąrašą vertinimo aspektu) paaiškėjo tik iš atsakymo į pretenziją. Dėl to ieškovė ieškiniu galėjo ginčyti pirkimo laimėtojo pasiūlymo vertinimą.

Lietuvos apeliacinio teismo nutartį skaitykite [čia](#).

TEISMŲ PRAKTIKA

4. Lietuvos apeliacinis teismas: tiekėjo pašalinimas iš konkurso dėl grėsmių nacionaliniam saugumui galimas ir po galutinių konkurso rezultatų paskelbimo (*UAB „Novatex“ v. Gynybos resursų agentūra prie Krašto apsaugos ministerijos*), 2024-02-08

Ieškovas buvo pripažintas Gynybos resursų agentūros prie Krašto apsaugos ministerijos (PO) organizuoto branduolinės, biologinės, cheminės ir radiologinės apsaugos įrangos įsigijimo konkurso tam tikrų dalių laimėtoju. PO atmetė ieškovo pasiūlymą, nurodė, kad KAM raštu, pažymėta grifu „konfidencialu“, konstatuota, kad sutarties sudarymas su ieškovu kelia grėsmę nacionaliniam saugumui. Ieškovas bandė gauti šį KAM raštą, bet jis jam buvo neišviešintas dėl slaptumo (dalis šio rašto buvo išslaptinta bylos nagrinėjimo metu). Ieškovas ginčijo savo pašalinimą dėl to, kad tai buvo atlikta vertinant ne paraišką, o galutinį pasiūlymą, be to, toks PO sprendimas yra nemotyvuotas ir neskaidrus.

Lietuvos apeliacinis teismas, palikdamas nepakeistą pirmosios instancijos teismo sprendimą, ieškovo ieškinį atmetė.

Pirma, Teismas konstatavo, kad, nors ieškovas buvo pripažintas atitinkamų pirkimo dalių laimėtoju, pakartotinis pasiūlymo vertinimas pagal teismų praktiką buvo galimas bei nagrinėjamu atveju pateisinamas dėl pirkimo specifiškumo, susijusio su nacionalinio saugumo apsauga. Teismas nurodė, kad ieškovo pasiūlymas buvo atmestas ne dėl jo trūkumų, kuriuos būtų galima paaiškinti ar patikslinti, bet dėl grėsmės nacionaliniam saugumui. Dėl to PO neturėjo pareigos prašyti ieškovo papildomų paaiškinimų. PO neturėjo diskrecijos neatmesti tiekėjo pasiūlymo (pvz., abejoti KAM išvada), kai sužinojo apie nesuderinamumą su nacionaliniu saugumu. Teismas nesutiko su ieškovo pozicija, kad PO neturėjo teisės kreiptis į nacionalinio saugumo komisiją, kadangi toks kreipimasis gali būti grindžiamas kilusiomis abejonėmis dėl tiekėjo patikimumo. Gavusi kompetentingų institucijų išvadas, PO negali kvestionuoti gautos informacijos pagrįstumo.

TEISMŲ PRAKTIKA

Antra, Teismas nurodė, kad PO teisėtai pašalina tiekėją iš pirkimo, nepriklausomai nuo to, kad jam pagal LR valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymą išduotas *patikimumo pažymėjimas*. Teismas konstatavo, kad patikimumo pažymėjimo išdavimas nepašalina PO teisės kreiptis į kompetentingas institucijas dėl tiekėjo patikimumo nacionalinio saugumo aspektu. Be to, šis pažymėjimas išduodamas įvertinus kitus kriterijus (sąsaja su teroristinėmis organizacijomis arba žvalgybos ir saugumo tarnybomis) nei vertinant grėsmę nacionaliniam saugumui – tiekėjo ar jį kontroliuojančių asmenų padidinta rizika nacionaliniam saugumui.

Lietuvos apeliacinio teismo nutartį skaitykite [čia](#).

TEISMŲ PRAKTIKA



5. Lietuvos apeliacinis teismas: tiekėjas turi konkrečiai įrodyti, kaip nenumatyta aplinkybė – karas Ukrainoje – iškreipė sutarties šalių ekonominę pusiausvyrą; bendri statistiniai duomenis šiuo tikslu yra nepakankami (UAB „PANEVĖŽIO STATYBOS TRESTAS“ v. Vilniaus Gedimino technikos universitetas), 2024-02-08

Ieškovas rangovas ir atsakovė PO sudarė viešojo darbų pirkimo sutartį (Sutartis). Sutarties šalys sudarė papildomą susitarimą, kuriuo įtvirtino kainų indeksaciją pagal visų kategorijų statiniams apskaičiuojamą kainų pokytį (Susitarimas). Rangovas kreipėsi į PO, jos prašydamas perskaičiuoti kainą pagal Susitarimą, atsižvelgiant ne į kategoriją „visi statiniai“, o kategoriją „negyvenamieji pastatai“. Be to, ieškovas kreipėsi į PO, prašydamas papildomai perskaičiuoti neatliktų darbų vertę dėl pasikeitusių aplinkybių. Ieškovo vertinimu, Susitarimas buvo sudarytas dėl COVID-19 sukulto kainų padidėjimo, o vėliau poreikis dar kartą didinti Sutarties kainą kilo dėl kitų priežasčių – karo Ukrainoje, statybinių prekių trūkumu ir pabrangimu. Šalims neradus sutarimo, ieškovas ieškiniais kreipėsi į teismą prašydamas pakeisti Sutartį ir Susitarimą.

Lietuvos apeliacinis teismas, palikdamas nepakeistą pirmosios instancijos teismo sprendimą, ieškovo ieškinius atmetė. Byloje sprendžiama tik dėl antrojo ieškinio padidinti Sutarties kainą, kadangi reikalavimas modifikuoti Susitarimą buvo galutinai atmestas kasacinio teismo 2023-12-19 nutartimi c. b. Nr. e3K-3-325-916/2023. Taigi bylos dalis dėl sutarties kainos padidinimo Lietuvos apeliaciniame teisme spręsta antrą kartą.

Pirma, Teismas nurodė, kad ieškovo reikalavimas keisti Sutarties kainą dėl nenumatytų aplinkybių vertintinas ne pagal CK, o VPĮ 89 str. 1 d. 3 p. normas. Teismas nesutiko su pirmosios instancijos teismo vertinimu, kad Sutarties kaina negali būti didinama dėl nenumatytų aplinkybių, atsižvelgiant į tai, kad šalys buvo sudariusios Susitarimą. Jei Susitarimas galutinai nesubalansuoja šalių ekonominės pusiausvyros, nukentėjusioji šalis gali papildomai prašyti keisti Sutartį, jei įrodo VPĮ 89 str. 1 d. 3 p. taikymo pagrindus.



TEISMŲ PRAKTIKA

Antra, dėl karo Ukrainoje kaip nenumatytos aplinkybės Teismas nurodė, kad pirkimas paskelbtas 2019 m. vidury, o Sutartis sudaryta dar po kiek daugiau nei metų. Teismas konstatavo, kad Rusijos agresija prieš Ukrainą yra nenumatytas įvykis (aplinkybė), kurio negalėjo numatyti apdairi perkančioji organizacija.

Trečia, sprendžiant dėl VPĮ 89 str. 1 d. 3 p., kartu turi būti nustatyta, ar dėl pakeitimo nesikeičia viešojo pirkimo pobūdis. Teismas konstatavus, kad nagrinėjamu atveju būtų didinama tik darbų kaina, bet ieškovas atliktų tuos pačius darbus, todėl Sutarties pobūdis nepasikeis.

Ketvirta, Teismas vertino, kad pirkimo paskelbimo metu galiojęs teisinis reguliavimas nustatė viešojo pirkimo sutarties keitimo ribas (50 proc. atskiro pakeitimo vertė ir 100 proc. bendra visų pakeitimų vertė). Teismas nurodė, kad net ir atsižvelgus į Susitarimu padidėjusią Sutarties vertę, antru ieškiniu prašomas naujas Sutarties kainos padidėjimas nepažeis pirmiau nurodytų ribų.

Penkta, Teismas konstatavo, kad ieškovas konkrečiai neįrodė, kad Sutarties vykdymo išlaidos padidėjo jo reikalaujamu dydžiu, bendri statistiniai duomenys yra nepakankami pagrįsti individualų Sutarties kainos padidėjimą. Ieškovas privalėjo konkrečiai įrodyti (atitinkamais dokumentais ir duomenimis) būtent savo ekonominės pusiausvyros iškreipimą, kilusį dėl karo Ukrainoje, o ne remtis bendrais statistiniais duomenimis. Būtent tokios pareigos įgyvendinimas leistų įrodyti, kad Susitarimas nebuvo pakankamas subalansuoti šalių ekonominę pusiausvyrą.

Lietuvos apeliacinio teismo nutartį skaitykite [čia](#).

Viešųjų pirkimų ir valstybės pagalbos praktika

Patikimos rekomendacijos visais viešųjų
pirkimų proceso klausimais.

[Susipažinkite su komanda](#)

Plačiau apie „Ellex Valiunas“ – ellex.legal/lt

