

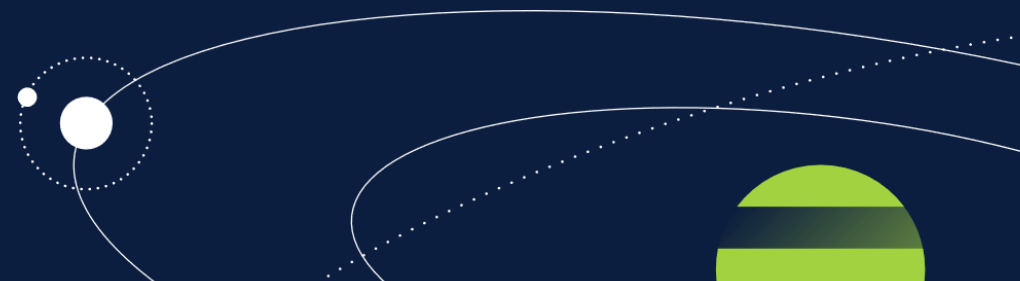
Viešųjų pirkimų savaitinis naujienlaiškis

2024 m. gegužės 20-26 d.

2024 m. 21 savaitė

Turinys

1. Savaitės komentaras
2. Teisės aktų pakeitimai
3. Institucijų aktualijos
4. Teismų praktika



Savaitės komentaras

Mielieji,

Norime padėkoti gausiam būriui mūsų viešųjų pirkimų akademijos narių tiek prisijungusių nuotolių, tiek aplankiusių mus gyvai ketvirtadienį vykusiuose viešųjų pirkimų pusryčiuose. Tikimės, kad sužinojote naujų dalykų, kurie padės kasdieninėje „pirkimiečio“ dienoje.

Vykusių verslo pusryčių skaidres galite atsisiųsti paspaudę nuorodas:

[\[Sankcijos ir VPĮ pakeitimai\]](#) [\[Naujausia viešųjų pirkimų praktika\]](#)

Kalbant apie naujienas viešųjų pirkimų padangėje, pavasaris baigiasi VPT nenuilstančia metodine pagalba ir nuolatiniu priminimu mums tobulėti. Dalinamės vykstančių ir vykusių mokymų medžiaga.

Taip pat pristatome vis besipildančią melagingos informacijos pateikimo ir vertinimo praktiką – naujausią kasacinio teismo praktiką, kuri, be kita ko, primena apie specifinio pobūdžio ekonominio pajėgumo reikalavimo aiškinimą ir taikymą, kai gautos pajamos turi būti susietos su pirkimo objektu.

Gero skaitymo!



Dr. Karolis Kačerauskas

„Ellex Valiunas“ partneris, Viešųjų pirkimų ir valstybės pagalbos praktikos vadovas

[Kontaktai](#)

TEISĖS AKTŲ PAKEITIMAI

2024 m. 21-ąją savaitę nebuvo priimta viešųjų pirkimų sričiai reikšmingų teisės aktų.

INSTITUCIJŲ AKTUALIJOS

1. **VPT: [kviečia](#)** stebėti nuotolinius mokymus „Aktuali naujausia viešųjų pirkimų Lietuvos teismų ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktika“. Mokymai vyksta 2024-05-31, nuo 10 val. Mokymų įrašą bus galima peržiūrėti VPT [YouTube kanale](#).
2. **VPT: [primena](#)**, kad 2024-06-06, 9 val. įvyks mokymai tiekėjams „Kaip tiekėjams dalyvauti socialiai atsakinguose pirkimuose?“. Mokymai bus transliuojami tiesiogiai VPT [YouTube kanale](#).
3. **VPT: [dalijasi](#)** mokymų vaizdo įrašu „Skelbiamos apklausos vykdymas. Nuo pirkimo dokumentų užpildymo iki skelbimo paskelbimo“. Mokymuose VPT specialistai dalijasi patarimais, į ką verta atkreipti dėmesį pildant Skelbiamos apklausos pirkimo dokumentus, kaip sukurti skelbiamos apklausos pirkimą CVP IS priemonėmis bei kaip užpildyti skelbiamos apklausos skelbimą. Mokymų įrašą galite peržiūrėti [čia](#).

TEISMŲ PRAKTIKA

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas: finansinio pajėgumo reikalavimas dėl vidutinės apyvartos srityje dėl pirkimo objekto, kartu susijęs su tiekėjo profesiniu pajėgumu, dėl to jis deklaruojamas pajamas turi būti gavęs už savo jėgomis atliktus darbus, o priešingi jo veiksmai gali būti vertinami kaip melaginga informacija (UAB „Infes“ v Druskininkų savivaldybės administracija), 2024-05-21

Ieškovas apskundė viešojo darbų pirkimo rezultatus dėl to, kad, jo vertinimu, Pirkimo laimėtojas nebuvo pašalintas dėl pateiktos melagingos informacijos (VPĮ 46 str. 4 d. 4 p.). Ieškovo vertinimu, Pirkimo laimėtojas pateikė klaidingus duomenis apie savo atitiktį finansinio ir profesinio pajėgumo reikalavimams. PO, be kitų reikalavimų, nustatė, kad tiekėjo pajamos iš veiklos, susijusios su Pirkimo objektu, per paskutinius 3 finansinius metus turi siekti ne mažiau kaip 10 000 000 EUR (**Reikalavimas I**); be to, tiekėjas per pastaruosius 5 metus turi būti įvykdęs atitinkamos rūšies (pobūdžio) rangos sutarčių už 10 000 000 EUR (**Reikalavimas II**). Ieškovo vertinimu, Pirkimo laimėtojas neatitinka tiek Reikalavimo I, kadangi atitinkamus darbus atliko ne savo jėgomis; be to, jis neatitinka ir Reikalavimo II, kadangi iš pradžių deklaravo savo patirtį už 27,3 mln. EUR, vėliau šią sumą kaip savo jėgomis atliktų darbų vertę tikslino iki 11 mln. EUR. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai ieškovo ieškinį atmetė.

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, dalies ieškinio reikalavimų pagrįstumą iš esmės patvirtino, pripažino neteisėtus Pirkimo rezultatus ir panaikino viešojo pirkimo sutartį.

Pirma, Teismas pažymėjo, kad, vadovaujantis Teisingumo Teismo išaiškinimais byloje *KRATC* (C-927/19), kai reikalaujama, jog minimali apyvarta būtų pasiekta srityje, su kuria susijusi sutartis, tokiu reikalavimu siekiama dvejopo tikslo: tiek nustatyti ūkio subjekto ekonominį ir finansinį pajėgumą, tiek įrodyti jo techninį ir profesinį pajėgumą. Dėl to įrodinėjama patirtis turi būti tiesiogiai susijusi su pačiu ūkio subjektu. Atsižvelgiant į tai, tiekėjas, įrodinėdamas atitiktį šiam reikalavimui, privalo parodyti, kad būtent jo jėgomis buvo atlikti darbai, už kuriuos gautos įrodinėjamos pajamos.

TEISMŲ PRAKTIKA

Antra, Teismas, priešingai nei pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai, nevertino, kad Reikalavimo I turinys ir jo aiškinimas turėtų priklausyti nuo Reikalavimo II egzistavimo. Teismo vertinimu, pirmiau nurodyta taisyklė dėl dvejetainės paskirties specifinio finansinio pajėgumo reikalavimo aiškinimo yra bendra ir taikoma universaliai, nepriklausomai nuo to, kad tame pačiame pirkime, be kita ko, iškeltas ir klasikinis profesinio pajėgumo reikalavimas.

Trečia, Teismas sutiko su apeliacinės instancijos teismo vertinimu, kad sprendžiant dėl tiekėjų atitikties profesiniam pajėgumui (Reikalavimui I), teisiškai nereikšmingas LRV nutarimu patvirtintas ekonominės veiklos rūšių klasifikatorius (**EVRK**), kadangi jo paskirtis yra susijusi su statistinių duomenų rinkimu. Taigi EVRK nepagrindžia ūkio subjektų kvalifikacijos įrodinėjimo ir vertinimo. Atsižvelgiant į tai, aplinkybė, kad deklaruojamas pajamas gavo pats Pirkimo laimėtojas, o ne kiti subjektai (pvz., subrangovai), teisiškai nereikšminga, jei šios pajamos nebuvo gautos už savo jėgomis atliktus darbus. Tiekėjas norėdamas įrodyti savo atitiktį Reikalavimui I, Pirkime turėjo pasitelkti ir išviešinti būtent tokius subjektus, kurie faktiškai vykdė darbus, jei jis pats konkrečiai atitinkamos veiklos nevykdė.

Ketvirta, Teismas sprendė, kad Pirkimo laimėtojo pateikti duomenys apie atitiktį Reikalavimui I, atsižvelgiant į byloje nustatytą aplinkybę, kad šis ūkio subjektas ne pats faktiškai vykdė darbus, už kuriuos gavo deklaruotas pajamas, iš esmės neatitinka tikrovės ir nėra vien tik neteisingo teisinio vertinimo padarinys. Vis dėlto, Teismo vertinimu, nagrinėjamu atveju nenustatyta, kad Pirkimo laimėtojas būtų siekęs sąmoningai suklaidinti PO. Dėl to jo veiksmai nevertintini kaip melagingos informacijos pateikimas. Tą pačią išvadą Teismas padarė ir dėl Reikalavimo II įrodinėjimo ir vertinimo, juolab kad Pirkimo laimėtojas pateikė dviprasmišką informaciją (nesutapo užpildyta lentelė ir užsakovo pažymos duomenys), kurią iš dalies pataisė patikslindamas sutarties vykdymo laikotarpį.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartį skaitykite [čia](#).

Viešųjų pirkimų ir valstybės pagalbos praktika

Patikimos rekomendacijos visais viešųjų
pirkimų proceso klausimais.

[Susipažinkite su komanda](#)

Plačiau apie „Ellex Valiunas“ – ellex.legal/lt

