

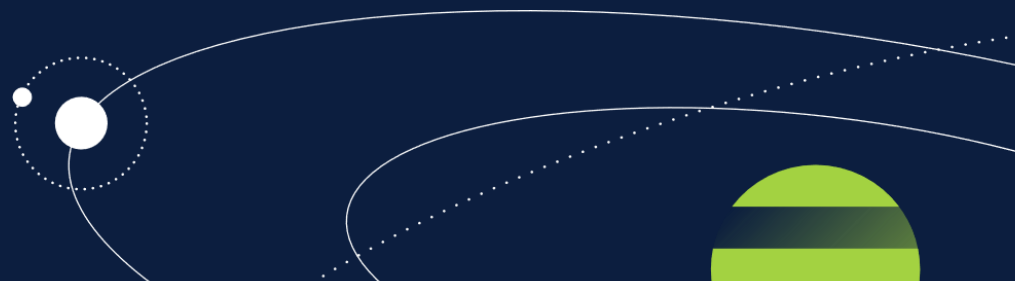
Viešųjų pirkimų savaitinis naujienlaiškis

2024 m. liepos 1–7 d.

2024 m. 27 savaitė

Turinys

1. Savaitės komentaras
2. Teisės aktų pakeitimai
3. Institucijų aktualijos
4. Teismų praktika



Savaitės komentaras

Mielieji,

Antrasis vasaros mėnuo prasidėjo gan ramiai. Vis dėlto mūsų Naujienlaiškis nėra tuščias.

Pristatome VPT metodinę medžiagą ir kelis būsimus mokymus.

Taip pat apžvelgiame vieną Lietuvos apeliacinio teismo nutartį dėl tiekėjų profesinio pajėgumo reikalavimo vertinimo ir, atrodytų, jau išmoktos teisės taisyklės, kad gali būti vertinami tik savarankiškai (savo jėgomis) atliktų darbų vertės. Kita vertus, reikšminga pasikartoti „Pirkimų ABC“, aktualią kasdieninėje praktikų veikloje.

Gero skaitymo!



Dr. Karolis Kačerauskas

„Ellex Valiunas“ partneris, Viešųjų pirkimų ir valstybės pagalbos praktikos vadovas

[Kontaktai](#)

TEISĖS AKTŲ PAKEITIMAI

27-ąją metų savaitę nebuvo priimta viešųjų pirkimų sričiai reikšmingų teisės aktų pakeitimų.

INSTITUCIJŲ AKTUALIJOS

1. **VPT: [atnaujino](#)** pavyzdinius dokumentus atsižvelgdama į 2024 m. birželio 21 d. įsigaliojusį Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 45 straipsnio [pakeitimo įstatymą](#). Pavyzdinių pirkimų dokumentų nuostatos taip pat papildytos nuostatomis dėl galimybės detalizuoti, kas bus laikoma tinkamai atliktais darbais, suteiktomis paslaugomis, pristatytomis (ir sumontuotomis) prekėmis, pagal paskelbtą [DUK](#) (žr. pirkimo dokumentų priedus dėl tiekėjų kvalifikacijos reikalavimų).
2. **VPT: [kviečia](#)** registruotis į š. m. liepos 12 d. Viešųjų pirkimų tarnybos organizuojamas nuotolines individualias socialiai atsakingų pirkimų nuotolines konsultacijas su Tarnybos specialistais, kurių metu bus siekiama padėti pirkimų vykdytojams sėkmingai vykdyti socialiai atsakingus pirkimus.
3. **VPT: [kviečia](#)** stebėti Kriterijaus "kainos ir kokybės santykis" taikymo praktinius mokymai kurie vyks š. m. liepos 16 d. Viešųjų pirkimų tarnybos kanale Youtube platformoje bus paskelbtas vaizdo įrašas, sekite naujienas.

TEISMŲ PRAKTIKA

Lietuvos apeliacinis teismas: atitiktis profesiniam reikalavimui įrodinėta tik darbų, atliktų savo jėgomis, verte (UAB „Plungės lagūna“ v. BĮ Šiaulių apskaitos centras, Šiaulių miesto savivaldybės administracija), 2024-07-04

Pirkimo II vietos laimėtojas apskundė Pirkimo rezultatus dėl galimai neteisėto Pirkimo laimėtojo, sudaryto iš jungtinės veiklos partnerių, kvalifikacijos vertinimo ir nepagrįsto partnerių dalių paskirstymo. Šalių ginčas iš esmės kilo dėl atitikties profesiniam pajėgumui – per atitinkamą laikotarpį būti įvykdžius tam tikro pobūdžio ir vertės sutarčių – vertinimo, atsižvelgiant į tai, kad Pirkimo laimėtojas (abu partneriai) iš deklaruojamų įvykdytų sutarčių neišskyrė kitų partnerių ar subrangovų vykdytų darbų verčių. Ieškovo vertinimu, tokia situacija atitinka melagingos informacijos pateikimo atvejį. PO atmetė pretenziją, nes, jos manymu, Pirkimo laimėtojas įrodė savo kvalifikaciją (pateikė užsakovų pažymas), o Pirkimo dokumentai nenustatė konkrečios profesinio pajėgumo įrodinėjimo tvarkos.

Lietuvos apeliacinis teismas (Teismas), panaikinęs pirmosios instancijos teismo sprendimą, šiam gražino bylą nagrinėti iš naujo.

Pirma, Teismas pažymėjo, kad pagal Pirkimo sąlygas, Tiekėjų kvalifikacijos metodikos nuostatas, kasacinio teismo ir Teisingumo Teismo praktiką, tiekėjų profesinis pajėgumas įrodinėtinas tik savo jėgomis, t. y., neįtraukiant kitų subjektų (partnerių, subrangovų atliktų darbų) atliktų darbų verte. Dėl to tiekėjai Pirkime galėjo pateikti sutartis, kurias vykdė kartu su kitais subjektais, tačiau tokiu atveju privalėjo aiškiai išskirti (išminusuoti) kitų subjektų atliktų darbų vertę. Dalyvavimas bendrame sutarties vykdyme su kitais subjektais savaime nesuponuoja faktinio reikalaujamos kvalifikacijos įgijimo. Tik faktiškai atlikti darbai ir jų vertė patvirtins Pirkimo dalyvio patirtį. Remtis kitų subjektų atliktų darbų verte galima, jei jie atskirai išviešinti pasiūlyme. Nagrinėjamu atveju tokia profesinio pajėgumo vertinimo tvarka buvo aiškiai įtvirtinta Pirkimo sąlygose.

TEISMŲ PRAKTIKA

Antra, Teismas nustatė, kad kai kuriose partnerių deklaruojamose sutartyse, kurias pagrindžia užsakovų pažymos, nurodoma, kad jie darbus vykdė savarankiškai, tačiau iš viešai prieinamų duomenų (CVP IS) matyti, kad nemažą dalį sutarčių (apie 40 proc.) vykdė kiti ūkio subjektai – partneriai arba subrangovai. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad vien užsakovų pažymos savaime nepagrindžia fakto, kad deklaruotos sutartys buvo vykdomos savarankiškai. Teismas konstatavo, kad pirmosios instancijos teismas ir PO netinkamai vertino Pirkimo laimėtojo pasiūlymo atitiktį profesinio pajėgumo reikalavimo atžvilgiu, todėl šios aplinkybės turi būti įvertintos iš naujo, be kita ko, informacijos kvalifikavimo melaginga aspektu.

Trečia, Teismas nesutiko su ieškovo argumentu, kad Pirkimo laimėtojo atitiktis profesinio pajėgumo reikalavimui turėtų būti vertinama, atsižvelgiant į partnerių įnašų (indėlio) dalį. Nors nustatyta, kad partnerių įsipareigojimai pasiskirto proporcija 30/70, tačiau tai nereiškia, kad būtent tokiu santykiu turėjo būti deklaruojama ir įrodinėjama kiekvieno jų atliktų darbų vertė. Tokia pareiga neišplaukia nei iš Pirkimo sąlygų, nei iš teisės aktų. Pirkimo sąlygose įtvirtinta formuluotė „atsižvelgiant į jų prisiimamus įsipareigojimus“ nesuponuoja priešingos išvados, juolab kad pagal Pirkimo sąlygas partnerių patirtis sumuojama.

Lietuvos apeliacinio teismo nutartį skaitykite [čia](#)

Viešųjų pirkimų ir valstybės pagalbos praktika

Patikimos rekomendacijos visais viešųjų
pirkimų proceso klausimais.

[Susipažinkite su komanda](#)

Plačiau apie „Ellex Valiunas“ – ellex.legal/lt

