



Viešųjų pirkimų savaitinis naujienlaiškis

2025 m. balandžio 14 – 25 d.
2025 m. 16-17 savaitės

Ellex Valiunas

Turinys

1. Savaitės komentaras
2. Teisės aktų pakeitimai
3. Institucijų aktualijos
4. Teismų praktika





Dr. Karolis Kačerauskas

„Ellex Valiunas“ partneris,
Viešųjų pirkimų ir
valstybės pagalbos
praktikos vadovas

[Kontaktai](#)

Savaitės komentaras

Mielieji,

Po ilgos darbingos pertraukos grįžtame prie Naujienlaiškio, kuris mums visiems primena apie poreikį atnaujinti viešųjų pirkimų žinias ir nepaleisti aktualijų pulso.

Šįkart pristatome VPT reguliavimą dėl tiekėjų įtraukimo į Nepatikimų tiekėjų sąrašą, kuriuo detalizuojamos situacijos dėl neigiamo pobūdžio padarinių taikymo tiekėjams, kai viešojo pirkimo sutartis nėra nutraukiama, bet nustatomi nuolatiniai esminiai pažeidimai, už kuriuos skiriamos sankcijos.

Taip pat apžvelgiame aktualią teismų praktiką.

Patys svarbiausi administracinės justicijos išaiškinimai dėl projektų vykdytojams taikomų finansinių korekcijų už formalius pažeidimus ir Lietuvos apeliacinio teismo taisyklės dėl pasiūlymo paaiškinimo (patikslinimo) ribų ir tvarkos.

Gero skaitymo!

TEISĖS AKTŲ PAKEITIMAI

Nuo 2025-05-01 įsigalioja Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2024 m. gruodžio 30 d. įsakymo Nr. 1S-209 „Dėl Paslaugų viešojo pirkimo–pardavimo sutarties tipinių sąlygų patvirtinimo“ pakeitimai (priimti įsakymu Nr. [1S-52](#)).

- **Įsakymas papildytas 17.7 papunkčiu**, kuriame nurodyta, kad tiekėjas įtraukiamas į nepatikimų tiekėjų sąrašą ne tik dėl esminio sutarties pažeidimo, bet ir kai tiekėjas esminę sutarties sąlygą vykdo su dideliais ar nuolatiniais trūkumais. Atvejai, kuomet laikoma, kad esminė sutarties sąlyga vykdoma su dideliais arba nuolatiniais trūkumais, nurodyti Įsakymo Specialiųjų sąlygų 10 skyriuje.
- **Įsakymo Specialiųjų sąlygų 10 skyrius papildytas nuostatomis**, nurodančiomis atvejus, kuomet laikoma, kad esminė sutarties sąlyga vykdoma su dideliais ar nuolatiniais trūkumais. Šis sąrašas yra nebaigtinis – esminės sutarties sąlygos vykdymas su dideliais ar nuolatiniais trūkumais gali būti pripažįstamas ir kitais atvejais, įvertinus konkrečias esminės sutarties sąlygos netinkamo vykdymo aplinkybes.

[VPT skelbia](#), kad pagrindinė esminės sutarties sąlygos atskirtis nuo esminio sutarties pažeidimo yra ta, jog esminės sutarties sąlygos vykdymo trūkumas nors ir sukelia pirkimo vykdytojai neigiamų padarinių, bet nėra toks reikšmingas, kad savaime sudarytų pagrindą vienašališkai nutraukti sutartį, todėl sutartis vykdoma toliau (nėra nutraukiama), tačiau pirkimo vykdytojas turi pritaikyti sutartyje nustatytą sankciją.

TEISĖS AKTŲ PAKEITIMAI

Nuo 2025-05-01 įsigalioja Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2024 m. vasario 8 d. įsakymo Nr. 1S-19 „Dėl Prekių viešojo pirkimo – pardavimo sutarties tipinių sąlygų patvirtinimo“ pakeitimai (priimti įsakymu Nr. [1S-51](#)).

- Įsakymas suderintas su 2024 m. gruodžio 30 d. įsakymo Nr. 1S-209 „Dėl Paslaugų viešojo pirkimo–pardavimo sutarties tipinių sąlygų patvirtinimo“ pakeitimo įsakymu – įtrauktos analogiškos nuostatos dėl esminės sutarties sąlygos vykdymo su dideliais ar nuolatiniais trūkumais;
- 12.2.1.2 ir 12.2.2 p. pakeisti, įtvirtinant naują elektroninių sąskaitų faktūrų priėmimo, apdorojimo sistemą – Sąskaitų administravimo bendroji informacinė sistema (SABIS) (pakeičiant buvusią www.esaskaita.eu).

INSTITUCIJŲ AKTUALIJOS

1. **VPT:** [informuoja](#), jog atnaujinta metodinė medžiaga pirkimų vykdytojams darbui su Centrine viešųjų pirkimų informacine sistema (CVP IS). Kviečiama susipažinti su patikslintomis skaidrėmis „[Dinaminės pirkimų sistemos \(DPS\) sukūrimas ir vykdymas Centrinės viešųjų pirkimų informacinės sistemos \(CVP IS\) priemonėmis](#)“ bei „[Neskelbiamų derybų vykdymas Centrinės viešųjų pirkimų informacinės sistemos \(CVP IS\) priemonėmis](#)“.
2. **VPT:** [skelbia](#), kad įvykusiame Lietuvos centrinių perkančiųjų organizacijų (CPO) tinklo narių susitikime pristatytos 2024–2025 m. VPT atliktų 17-os savivaldybių CPO patikrinimų išvados: tikrintas pirkimų valdysenos procesas nuo poreikių identifikavimo iki procedūrų po pirkimų atlikimo. Esminės VPT teikiamos centralizuotų pirkimų valdysenos tobulinimo rekomendacijos: aiškiau reglamentuoti funkcijų pasidalijimą tarp CPO ir pirkimo vykdytojų, kuriems teikiamos pirkimų centralizavimo paslaugos; rengti centralizuotų pirkimų planus; kelti CPO specialistų kvalifikaciją, ypač darniųjų pirkimų srityje; aktyviau naudoti skaitmeninius įrankius; stiprinti pirkimo vykdytojų pateiktų pirkimų poreikių analizę ir galimybes juos konsoliduoti.

Šiame pranešime VPT pridėjo nuorodą į atliktus CPO pirkimų valdysenos patikrinimus.

TEISMŲ PRAKTIKA

1. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas: už formalų pažeidimą, nesudarantį kliūčių pateikti pasiūlymą, negali būti taikoma finansinė korekcija (*Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcija v VŠĮ Centrinė projektų valdymo agentūra*), 2025-04-16

CPVA atlikusi pažeidimo tyrimą konstatavo, kad Pareiškėjas, perkamų darbų techniniame projekte apibrėždamas minimalius reikalavimus statybinei medžiagai (geotekstilei), pažeidė nediskriminavimo principą bei apribojo tiekėjų konkurenciją, kadangi prie neprivalomai taikomų standartų nebuvo pateikta nuoroda „arba lygiavertis“ kaip nustatyta komunalinės srities pirkimų teisiniame reguliavime (PJ 50 str. 3 d., 4 d. 2 p.), todėl pritaikė finansinę korekciją bei įpareigojo grąžinti netinkamas finansuoti lėšas. Pareiškėjas kreipėsi į teismą, reikalaudamas panaikinti CPVA sprendimus dėl pažeidimo ir lėšų grąžinimo.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Teismas), panaikindamas pirmosios instancijos teismo sprendimą, tenkino pareiškėjo skundą ir ginčijamus CPVA sprendimus panaikino.

Pirma, Teismas nurodė, kad „lygiavertiškumo“ kategorijos negalima aiškinti itin plačiai, nes kiekvienu konkrečiu atveju būtina atsižvelgti į konkrečius perkančiosios organizacijos tikslus ir jų įtvirtinimą pirkimo sąlygose, todėl reikšminga nustatyti, koku būdu turi būti įvykdytas konkretus reikalavimas. Sprendžiant, ar nustatant techninės specifikacijos sąlygas nebuvo pažeistos tiekėjo teisės, turi būti įvertinti du aspektai: *pirma*, ar nebuvo pažeistas vienodo požiūrio principas, t. y., ar techninės specifikacijos reikalavimai nebuvo pritaikyti konkrečiam ekonominės veiklos vykdytojui; *antra*, ar nebuvo pažeistas proporcingumo principas, t. y., ar itin išsamūs techninės specifikacijos reikalavimai buvo būtini norint pasiekti pirkimu siekiamus tikslus.

TEISMŲ PRAKTIKA

Antra, Teismas konstatavo, kad nei CPVA sprendimuose, nei pirmosios instancijos teismo sprendime nebuvo nustatyta, jog nurodant ginčo techninės specifikacijos sąlygas buvo pažeistos konkretaus tiekėjo ar potencialių tiekėjų teisės, juolab kad techninių specifikacijų apimtis turi būti vertinama iš potencialių dalyvių pozicijos. Nėra jokių duomenų, kad buvo pažeisti vienodo požiūrio ir nediskriminavimo principai ar reikšmingai apribotos tiekėjų galimybės dalyvauti Pirkime. Nustačius, kad Pirkimas (tarptautinės vertės) vyko atviro konkurso būdu, pasiūlymus, atitinkančius Pirkimo sąlygų reikalavimus, pateikė trys tiekėjai, jų visų pasiūlymai buvo pripažinti kaip atitinkantys Pirkimo sąlygas, techninės specifikacijos reikalavimai buvo susiję su pirkimo objektu, nėra duomenų, kad nepateikus nuorodos „arba lygiavertis“, buvo užkirstas kelias potencialiems tiekėjams dalyvauti Pirkime.

Remdamasis tuo, Teismas konstatavo, kad CPVA nustatytas PĮ normų pažeidimas yra formalus, nes juo nebuvo sudaryta kliūtis pateikti pasiūlymą, taip pat nebuvo pažeisti vienodo požiūrio ir proporcingumo principai, todėl finansinė korekcija panaikinta.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo sprendimą skaitykite [čia](#).

TEISMŲ PRAKTIKA

2. Lietuvos apeliacinis teismas: viešojo pirkimo sąlygų turinys aiškinamas pagal paskelbtų reikalavimų visumą, o ne atskirus jų aspektus (UAB „Nukas“ v VŠĮ Vilniaus Universiteto ligoninė Santaros klinikos), 2025-04-17

PO – gydymo įstaiga – pirko kūdikių pieno mišinukus (Pirkimas). Ieškovas pateikė pasiūlymą atitinkamoms Pirkimo dalims, nurodydamas, kad taikomas standartinis 21 proc. PVM tarifas. PO paprašė ieškovo paaiškinti (patikslinti, pakoreguoti) pasiūlymą, kadangi, jos vertinimu, perkamos prekės – specialiosios medicininės paskirties maisto produktai – kurioms taikomas sumažintas 5 proc. tarifas, juolab kad PO biudžetas šiam Pirkimui buvo skaičiuojamas būtent su pastaruoju PVM dydžiu. Ieškovui, toliau laikantis pozicijos, kad perkamoms prekėms taikomas standartinis PVM dydis, PO jo pasiūlymą. Šalių ginčas kilo, be kita ko, dėl tinkamo PVM dydžio nustatymo ir korektiško išviešinimo Pirkimo sąlygose bei ieškovo pasiūlymo atmetimo teisėtumo.

Lietuvos apeliacinis teismas (Teismas), palikdamas nepakeistą pirmosios instancijos teismo sprendimą, konstatavo, kad ieškovo pasiūlymas buvo atmestas pagrįstai, laikantis Pirkimo sąlygų reikalavimų.

Teismas konstatavo, kad perkamos prekės yra įtrauktos į specialių produktų sąrašą, kuriems taikomas sumažintas PVM dydis. Sumažinto PVM dydžio taikymas buvo išviešintas Pirkimo sąlygose, kuriose taip pat įtvirtintas specialusis šių prekių reguliavimas. Be to, techninėje specifikacijoje buvo konkrečiai nurodyta, kad perkami specialios medicininės paskirties maisto produktai. Nors šis priedas buvo nurodytas ne visose Pirkimo dalyse, tačiau, Teismo vertinimu, Pirkimo sąlygos buvo aiškios, ieškovas neprašė jų paaiškinti, o iš visų reikalavimų visumos (pavyzdžiui, sutarties projekto, kuriame pateikta aktuali informacija) tiekėjai turėjo suprasti, kad gydymo įstaiga perka būtent tokias prekes, kurioms taikomas sumažintas PVM dydis.

Lietuvos apeliacinio teismo nutartį skaitykite [čia](#).

TEISMŲ PRAKTIKA

3. Lietuvos apeliacinis teismas: siekis patikslinti pasiūlymą, iš netinkamo jį padarant tinkamu, pažeidžia skaidrumo, sąžiningos konkurencijos ir lygiateisiškumo principus (*UAB „Autojuta“ v Policijos departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos*), 2025-04-17

Ieškovas dalyvavo automobilių nuomos pirkimų (Pirkimas), kurio laimėtoja PO nusprendė pripažinti kitą tiekėjų grupę. Ieškovas pateikė PO pretenziją dėl, jo vertinimu, Pirkimo laimėtojos pasiūlymo neatitikties Techninės specifikacijos reikalavimui, kad automobiliai būtų siūlomi su integruotais rūko žibintais. PO, paprašius Pirkimo laimėtojos pateikti papildomus paaiškinimus dėl pasiūlymo atitikties pirmiau nurodytam reikalavimui, ši pateikė papildomus dokumentus, patikslinančius pasiūlymą įtraukiant informaciją dėl integruotų rūko žibintų, kuri nebuvo nurodyta pirminiame pasiūlyme. PO nusprendė, kad pasiūlymas yra tinkamas. Ieškovas kreipėsi į teismą, reikalaudamas panaikinti PO sprendimą patvirtinti pasiūlymų eilę ir nustatyti laimėtoją, nurodant, kad Pirkimo laimėtojos pasiūlymas turėjo būti atmestas, kadangi šis neatitinka iškeltų reikalavimų, o PO suteikė galimybę pakeisti jos pasiūlymą taip, kad šis atitiktų Techninės specifikacijos nuostatas.

Lietuvos apeliacinis teismas (Teismas), palikdamas nepakeistą pirmosios instancijos teismo sprendimą, tenkino ieškinio dalį ir panaikino skundžiamą PO sprendimą, kuriuo nustatyta pasiūlymų eilė ir laimėtojas.

Pirma, Teismas priminė, kad perkančiosios organizacijos, vertindamos tiekėjų pasiūlymus, turi griežtai laikytis savo pačių nustatytų kriterijų ir tiekėjų pasiūlymus turi vertinti išimtinai pagal viešojo pirkimo sąlygas. Tuo atveju, jeigu tiekėjo pasiūlymas neatitinka pirkimo dokumentuose nurodytų reikalavimų, toks tiekėjo pasiūlymas perkančiosios organizacijos turi būti atmestas. Nagrinėjamu atveju buvo iškeltas reikalavimas transporto priemonei dėl integruotų rūko žibintų, o šis reikalavimas galėjo būti netaikomas tik tokiu atveju, jei gamintojas tokio atskiros (savarankiško) funkcionalumo būtų nenustatęs kaip galimo.

TEISMŲ PRAKTIKA

Antra, nustatyta, kad Pirkimo laimėtojos pasiūlytose transporto priemonėse nebuvo nurodyti integruoti rūko žibintai, nors toks funkcionalumas iš principo galimas (geresnė komplektacija). Tik paprašius paaiškinti šį aspektą, Pirkimo laimėtoja nurodė, kad jos pasiūlymas taip pat apima aptariamą reikalavimą, kadangi rūko žibintai bus integruoti į pagrindinį žibintą. Vien tai, kad ji pasiūlyme bendrai nurodė, jog jos siūlomos transporto priemonės atitinka Pirkimo sąlygas, neleidžia priėti prie tokios išvados, nes pasiūlyme nebuvo kitų objektyvių duomenų (paaiškinimų) dėl atitikties integruotų rūko žibintų reikalavimui. Taigi, Teismo vertinimu, pradinė pasiūlymo versija neatitiko Techninės specifikacijos, o Pirkimo laimėtoja pasiūlė standartinę įrangą be rūko žibintų.

Trečia, Teismas pažymėjo, kad pasiūlymo trūkumų šalinimas yra galimas, kiek tai nelemia *de jure* naujo pasiūlymo pateikimo. Prašymas paaiškinti pasiūlymą negali būti skirtas ištaisyti situacijai, kai nepateikta dokumento ar informacijos, kurių reikalauta pagal pirkimo dokumentus, nes perkančioji organizacija turi griežtai laikytis savo pačios nustatytų kriterijų.

Vadovaudamasis šiuo aiškinimu, Teismas nustatė, kad byloje konstatavus, kad Pirkimo laimėtojos pasiūlymas neatitiko Techninės specifikacijos reikalavimų, siekis patikslinti pasiūlymą, iš netinkamo jį padarant tinkamu, pateikiant papildomus naujus duomenis, kurie nebuvo pateikti kartu su pirminiu pasiūlymu, sudarytų prielaidas nukrypti nuo pačios perkančiosios organizacijos nustatytų Techninės specifikacijos reikalavimų bei pažeisti skaidrumo, sąžiningos konkurencijos ir lygiateisiškumo principus.

Lietuvos apeliacinio teismo nutartį skaitykite [čia](#).

TEISMŲ PRAKTIKA

4. Lietuvos apeliacinis teismas: kai teismas pirkimo sąlygą pripažįsta neteisėta, privaloma *ex officio* tokį pirkimą nutraukti nepriklausomai nuo pareikšto reikalavimo (*Ekonovus v Vilniaus miesto savivaldybės administracija*), 2025-04-22

leškovas dalyvavo Pirkime, kuriame PO kreipėsi į jį su prašymu paaiškinti atitiktį kvalifikacijos reikalavimams. leškovas pateikė PO prašomą informaciją, kurią PO laikė priimtina, todėl pateiktą pasiūlymą pripažino ekonomiškai naudingiausiu. Vis dėlto, gavęs kito Pirkimo dalyvio pretenziją, PO atmetė leškovo pasiūlymą, nurodydama, kad leškovas neatitinka kvalifikacijos reikalavimo dėl teisės verstis veikla (netinkamas veiklos kodas, o kitas nėra tapatus). leškovas kreipėsi į teismą, reikalaudamas panaikinti šį PO sprendimą, taip pat dublike pateikė prašymą teismui nustačius, kad PO sprendimas atmesti leškovo pasiūlymą dėl neatitikties kvalifikacijos reikalavimui yra pagrįstas, *ex officio* pripažinti jo dalį neteisėtu ir Pirkimo procedūras nutraukti. Toks prašymas buvo grindžiamas tuo, kad tik iš PO atsakymo į pretenziją leškovas suprato, jog PO savaip interpretuoja kvalifikacijos reikalavimo taikymo apimtį.

Lietuvos apeliacinis teismas (Teismas), panaikino pirmosios instancijos teismo sprendimą ir priėmė naują sprendimą, pripažindamas kvalifikacijos reikalavimą neteisėtu ir nutraukdamas pirkimo procedūras.

Pirma, Teismas priminė, kad pagal bendrą taisyklę klausimą dėl pirkimo sąlygų teisėtumo tiekėjas privalo iškelti iš karto, kai tik susipažįsta su jomis, o ne vėliau, kai jos tiekėjo atžvilgiu pritaikomos vykdant viešojo pirkimo procedūras. Išimtimi laikomos situacijos, kai deramai informuotas ir įprastai rūpestingas konkurso dalyvis galėjo suprasti konkurso sąlygas tik tada, kai, įvertinusi pasiūlymus, perkančioji organizacija pateikė išsamią informaciją apie savo sprendimo motyvus. Teismas sprendė, kad nagrinėjamu atveju susiklostė būtent tokia situacija, kai pirkimo sąlygų turinys paaiškėjo ne jas paskelbus, o pritaikius, kadangi:

TEISMŲ PRAKTIKA

- leškovui iki ginčijamo PO sprendimo priėmimo nebuvo pakankamo pagrindo kvestionuoti Pirkimo sąlygų, kadangi PO veiksmai leido leškovui manyti, kad jo kvalifikacija yra tinkama (PO, gavusi paaiškinimą dėl kvalifikacijos, pripažino, kad leškovas atitinka pirkimo reikalavimus, šį sprendimą pakeitė tik po kito tiekėjo pretenzijos);
- Nenuoseklūs PO veiksmai parodo, kad pačiai PO nebuvo aiškus Pirkimo sąlygose įtvirtintas reikalavimas. PO, įtvirtindama reikalavimą, nebuvo tiksliai išsiaiškinusi objektyvaus konkrečios kvalifikacijos sąlygos nustatymo poreikio (tikslaus veiklos kodo);
- Aptariamas reikalavimas neleistinai apribojo tiekėjų galimybes dalyvauti Pirkime (reikalavimas turėti konkretų atliekų tvarkymo veiklos kodą yra neproporcingas ir objektyviai nereikalingas).

Antra, Teismas nurodė, kad kai teismas atitinkamą pirkimo sąlygą pripažįsta neteisėta, tik ieškinio patenkinimas nepakankamas sprendžiant dėl perkančiosios organizacijos neteisėtų veiksmų padarinių. Tokiu atveju teismas privalo *ex officio* tokį pirkimą nutraukti nepriklausomai nuo pareikšto reikalavimo. Tolesnio procedūrų vykdymo nepateisina aplinkybė, kad perkančioji organizacija neteisėtomis sąlygomis nebesirems, nes tai *de facto* suponuotų sumažėjusią pirkimo sąlygų apimtį, taigi ir lemtų draudžiamą pirkimo sąlygų pakeitimą. Niekada negalima atmesti galimybės, kad dėl neteisėta pripažintos pirkimo sąlygos ar jos dalies pirkime nedalyvavo kiti potencialūs tiekėjai, o tolesnis pirkimo procedūrų vykdymas tokiems tiekėjams ir toliau sudarytų kliūtis pasiūlymams pateikti, nors perkančioji organizacija jau nebesiremtų neteisėta pirkimo sąlyga. Taigi Teismas ne tik *ex officio* pripažino ginčijamą kvalifikacijos reikalavimą neteisėtu, bet ir nutraukė Pirkimo procedūras.

Lietuvos apeliacinio teismo sprendimą skaitykite [čia](#).

TEISMŲ PRAKTIKA

5. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas: viešojo pirkimo sutartys aiškinamos ir vykdytinos, be kita ko, pagal CK nuostatas (*Skuodo rajono savivaldybės administracija v Centrinė projektų valdymo agentūra*), 2025-04-23

PO Pirkime išrinko laimėtoją (Rangovą), su kuriuo sudarė sutartį. Rangovas iš esmės laiku (su nežymiu vėlavimu) atliko PO įsigijamus darbus, darbų rezultatu buvo galima faktiškai naudotis, tačiau dėl įvairių ne nuo Rangovo priklausančių priežasčių užtruko darbų perdavimo ir dokumentacijos tvarkymo procedūros (pati PO nesuorganizavo darbų priėmimo). CPVA priėmė sprendimą dėl pažeidimo, kuriuo nusprendė taikyti PO finansinę korekciją, nurodant, kad PO nepagrįstai Rangovui papildomai neskaičiavo delspinigių už pusės metų laikotarpį, kai darbai nebuvo iki galo perduoti, taip pažeidžiant lygiateisiškumo ir skaidrumo principus ir palengvinant tiekėjo ekonominę pusiausvyrą šio naudai. Taigi, CPVA vertinimu, tokiais veiksmais buvo esmingai pakeista sutartis.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Teismas) panaikino pirmosios instancijos teismo sprendimą ir priėmė naują sprendimą – CPVA sprendimą dėl pažeidimo panaikino.

Teismas priminė, kad netesybų, įtvirtintų viešojo pirkimo sutartyje, mažinimas, išskyrus išimtines situacijas, neturėtų būti vertinamas kaip kitų tiekėjų teisių pažeidimas ir (ar) nukrypimas nuo pradinių konkurso sąlygų. Sprendžiant dėl tokių netesybų mažinimo taikytinos bendrosios netesybas reglamentuojančios CK normos. Pavėluotas statybos darbų priėmimo-perdavimo akto pasirašymas ne dėl Rangovo kaltės nesuponuoja netesybų skaičiavimo ir dėl to – lygiateisiškumo ar skaidrumo principų pažeidimo. Tokiu atveju nevertintina, kad Rangovo naudai pasikeitė ekonominė pusiausvyra taip, kaip nebuvo susitarta pagal pradinę sutarties tekstą. Teismas konstatavo, kad delspinigių taikymas vien už tai, kad atsakingos institucijos nesutvarkė dokumentų, kurių veiksams Rangovas negalėjo daryti įtakos, būtų visiškai neprotingas. Taip Teismas iš esmės nesutiko su pirmosios instancijos teismo vertinimu, kad nagrinėjamu atveju, kai ne dėl Rangovo kaltės užtruko darbų perėmimas, reikėjo stabdyti Sutarties vykdymą, kol išnyks perėmimą trukdančios aplinkybės.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo sprendimą skaitykite [čia](#).

TEISMŲ PRAKTIKA

6. Lietuvos apeliacinis teismas: detalizavimas, koku technologiniu būdu bus pasiektas pirkimo objektui keliamas etaloninis (standarto) reikalavimas, nevertintinas kaip pasiūlymo pakeitimas (*EuroSec OU“ v Gynybos resursų agentūra prie krašto apsaugos ministerijos“*), 2025-04-24

leškovui pateikus pretenziją dėl Pirkimo rezultatų, PO atšaukė sprendimą dėl laimėtojo ir šio paprašė pateikti kvalifikaciją pagrindžiančius dokumentus. Po pakartotinio Pirkimo procedūrų atlikimo, PO pirkimo laimėtoju iš naujo pripažino tą patį tiekėją. leškovas kreipėsi į teismą, reikalaudamas panaikinti PO sprendimą dėl Pirkimo rezultatų, nes, jo vertinimu, be kita ko, Pirkimo laimėtojas, teikdamas paaiškinimus pakartotinio pasiūlymo vertinimo metu, iš esmės pakeitė savo pasiūlymą, todėl trečiojo asmens pasiūlymas, įskaitant neteisėtą vėlesnį jo patikslinimą, neatitiko Pirkimo reikalavimų dėl gertuvių antibakterinės dangos. leškovas taip pat reikalavo pripažinti neteisėtu PO atsisakymą pateikti visus trečiojo asmens pasiūlymo dokumentus, nes taip apribojama leškovo teisė į veiksmingą teisminę gynybą.

Lietuvos apeliacinis teismas (Teismas), palikdamas nepakeistą pirmosios instancijos teismo sprendimą, ieškinį atmetė.

Pirma, Teismas priminė, kad pagal VPĮ PO negali tretiesiems asmenims atskleisti iš tiekėjų gautos informacijos, kurią jie nurodė kaip konfidencialią. Teismas konstatavo, kad tiek gamybai naudojamos žaliavos bandymų protokolai, tiek gamybos proceso aprašymas yra konfidenciali informacija, kurią atskleidus trečiasis asmuo gali prarasti konkurencinį pranašumą prieš kitus tiekėjus. Susistemintos trečiojo asmens pasiūlymo informacijos pateikimas yra pakankamas, kad leškovas galėtų įvertinti, ar pasiūlymas atitinka Pirkimo sąlygas. Nėra pagrindo išvadai, kad konfidencialios informacijos pilna apimtimi neatskleidimas būtų suvaržęs leškovo teisę į veiksmingą teisminę gynybą.

TEISMŲ PRAKTIKA

Antra, leškovas ginčijo Pirkimo rezultatus tuo aspektu, kad Pirkimo laimėtojo siūlomos prekės naudoja konkrečią technologiją, kuri patentuota ir kurią gali naudoti tik atitinkamas gamintojas. Dėl to, leškovo vertinimu, Pirkimo laimėtojo prekės šios technologijos negali naudoti, vadinasi, jos neatitinka iškeltų reikalavimų dėl gertuvių dangos. Teismas nesutiko su leškovo vertinimu, kad Pirkimo laimėtojai aiškinant produkto atitiktį, buvo pakeistas pasiūlymas, nes neva buvo nurodyta jau kita technologija. Teismas atkreipė dėmesį į tai, kad pagal Pirkimo sąlygas buvo nustatytas reikalavimas naudoti atitinkamo *tipo* ar jai lygiavertę technologiją, o Pirkimo laimėtojo pasiūlyme buvo bendrai nurodyta, kad tokia ir bus naudojama (prie reikalavimo nurodė žymą „taip“).

Atsižvelgiant į Pirkimo sąlygas ir Pirkimo laimėtojo pasiūlymą, Pirkimo laimėtojai papildomai detalizuojant, koku technologiniu būdu buvo pasiektas pirkimo objektui keliamas reikalavimas dėl dangos etalono (standarto) ir pateikiant gamybos proceso (medžiagų) aprašymą, nebuvo atliktas pasiūlymo pakeitimas, todėl toks veiksmas neprieštarauja taisyklei, kad prašymas paaiškinti pasiūlymą negali tapti esminiu pasiūlymo pakeitimu (nauja oferta).

Lietuvos apeliacinio teismo nutartį skaitykite [čia](#).



Baltic circle of legal excellence

Patikimos rekomendacijos visais viešųjų
pirkimų proceso klausimais.

[Susipažinkite su komanda](#)

Plačiau apie „Ellex Valiunas“ - ellex.legal/lt/

