



# Viešųjų pirkimų savaitinis naujienlaiškis

2025 m. birželio 23 – liepos 11 d.  
2025 m. 26 – 28 savaitės

**Ellex** Valiunas

# Turinys

1. Savaitės komentaras
2. Teisės aktų pakeitimai
3. Institucijų aktualijos
4. Teismų praktika





**Dr. Karolis Kačerauskas**

„Ellex Valiunas“ partneris,  
Viešųjų pirkimų ir  
valstybės pagalbos  
praktikos vadovas

[Kontaktai](#)

# Savaitės komentaras

Mielieji,

Vasara įpusėjo gana ramiai, nors viešai pasirodžiusios VPĮ tobulinimo iniciatyvos viešųjų pirkimų srities specialistams neleis atsipūsti ir vasarą bei primins šios srities dinamiką bei nepastovumą.

Pristatome reguliavimą dėl prekių ir paslaugų prieinamumo didinimo bei VPT atliktą rinkos analizę įvairiais klausimais.

Taip pat apžvelgiame LAT, LVAT ir Lietuvos apeliacinio teismo praktiką tam tikrais svarbiais klausimais: tiekėjų teisinio suinteresuotumo, finansinių korekcijų taikymo pareiškėjams probleminių aspektų ir konfidencialios informacijos apsaugos.

Gero skaitymo !

# TEISĖS AKTŲ PAKEITIMAI

Nuo 2025-06-28 įsigaliojo Lietuvos Respublikos gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimų įstatymas, kuris įgyvendina 2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą (ES) 2019/882 dėl gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimų (priimtas įstatymu [Nr. XIV-1633](#)).

Įstatymas įpareigoja ekonominės veiklos vykdytojus užtikrinti, kad tam tikri gaminiai ir paslaugos būtų prieinami asmenims su negalia ir kitiems funkcinų sutrikimų turintiems asmenims.

- **Pagal Įstatymo 15 str. 3 d.** šio Įstatymo 2 straipsnyje nurodytų gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimai yra privalomieji asmenų su negalia kriterijai pagal VPĮ 37 straipsnį bei Lietuvos Respublikos pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo 50 straipsnį ir **taps privalomais techninių specifikacijų reikalavimais viešuosiuose pirkimuose**. Jeigu vykdomas pirkimas, skirtas fiziniams asmenimis, privaloma įtraukti prieinamumo reikalavimus į technines specifikacijas.

Tai, ką šis Įstatymas reiškia pirkimų vykdytojams, išsamiai aprašo VPT [čia](#).



# TEISĖS AKTŲ INICIATYVOS

2025-07-02 Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija Seimui pateikė Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (VPĮ) pakeitimo įstatymo projektą (Projekto Reg. Nr. [25-11284](#)). Šiuo metu Projektas pateiktas derinti suinteresuotoms institucijoms ir visuomenei.

# INSTITUCIJŲ AKTUALIJOS

1. **VPT:** [apžvelgė](#) 2025 m. savivaldybių kontroliuojamų įstaigų centralizacijos procesą, centrinių perkančiųjų organizacijų veiklą ir jos įtaką viešiesiems pirkimams ir pastebėjo, kad pastaraisiais metais savivaldybių tarybų įsteigtų CPO vykdytų pirkimų rodikliai gerėja: didėjo pirkimų, kai taikytas kokybės kriterijus, skaičiaus dalis, vertės dalis klasikiniame sektoriuje. Mažėjo vieno tiekėjo pirkimų dalis, o didėjo vidutinis pasiūlymų skaičius.
2. **VPT:** [skelbia](#), kad VPT Priežiūros skyrius pateikė 2025 m. I pusmečio veiklos apibendrinimą ir informuoja, jog atlikus pirkimų ir (ar) sutarčių vertinimus, 94 proc. atvejų buvo nustatyti pažeidimai. Didžioji dalis (27 proc.) pažeidimų nustatyta dėl viešųjų pirkimų principų nesilaikymo, 18 proc. pažeidimų susiję su pirkimo procedūrų vykdymu, 11 proc. susiję su techninės specifikacijos reikalavimais ir tiek pat dėl netinkamo sutarties vykdymo, taip pat kvalifikuoti pažeidimai, susiję su netinkamu kvalifikacijos reikalavimų nustatymu (2 proc.), ekonomiškai naudingiausių pasiūlymų vertinimo kriterijų nustatymu (4 proc.), pirkimo būdo pasirinkimu (1 proc.), pirkimo neskaidymu į dalis (4 proc.), aplinkosauginių kriterijų nenustatymo/nesilaikymo (1 proc.), melagingą informaciją pirkime pateikusių tiekėjų / jo neįtraukimu į melagingą informaciją pateikusių tiekėjų sąrašą (1 proc.), kiti pažeidimai sudarė 20 proc.

# TEISMŲ PRAKTIKA

## 1. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas: *ieškovui, ginčijančiam savo pasiūlymo atmetimą, pripažįstamas teisinis suinteresuotumas inicijuoti peržiūros procedūrą, nors šis atskirai nekvestionuoja naujos pasiūlymo eilės sudarymo ir laimėtojo išrinkimo (UAB „KRS“ v VŠĮ Klaipėdos universitetas), 2025-06-25*

PO leškovo pasiūlymą pripažino ekonomiškai naudingiausiu, o leškovą - laimėjusiu Pirkimą. Vėliau leškovas buvo informuotas, kad PO iš dalies patenkino gautą pretenziją, panaikino pasiūlymų eilę ir grįžo į pasiūlymų vertinimo stadiją. Pakartotinai vertindama pasiūlymus, PO priėmė sprendimą leškovo pasitelktą ūkio subjektą vertinti kaip neturintį reikiamos patirties ir pareikalavo pakeisti jį kitu subjektu. Ieškovui atsisakius tai padaryti, PO atmetė leškovo pasiūlymą ir sudarė naują pasiūlymų eilę. Ieškovas kreipėsi į teismą, reikalaudamas panaikinti PO sprendimą atmesti jo pasiūlymą. Byloje sprendžiamas klausimas, ar leškovas, kuris ginčija PO sprendimą atmesti jo pasiūlymą, tačiau neskundžia vėlesnių PO sprendimų sudaryti pasiūlymų eilę ir nustatyti naują Pirkimo laimėtoją, turi teisinį suinteresuotumą inicijuoti priežiūros procedūrą. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai atsisakė priimti ieškinį.

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Teismas), panaikino bylą nagrinėjusių teismų sprendimus ir ją grąžino pakartotinai nagrinėti pirmosios instancijos teismui.

**Pirma**, tiekėjų teisinį suinteresuotumą kaip interesą sudaryti sutartį ir gauti finansinį atlygį už ją apibrėžia 2 elementų – ieškovo tinkamumas ir subjektinių teisių pažeidimas – visuma. LAT praktikoje tiekėjams įvairiose situacijose (net pašalinus tiekėją ar su kitu sudarius sutartį) pripažįstama plati teisė teisme gintis savo galimai pažeistus interesus, neginamos tik neabejotinai nesuinteresuotų subjektų teisės. Tiekėjų teisinis suinteresuotumas nebūtinai turi lemti tiesioginius ir konkrečius padarinius, jei teismas priima jiems palankų procesinį sprendimą. Pakanka nustatyti, kad tiekėjui yra sudaromos prielaidos įgyvendinti savo subjektines teises, *inter alia*, teisę dalyvauti naujame viešojo pirkimo konkurse, teisę reikalauti atlyginti patirtą žalą ir pan.

# TEISMŲ PRAKTIKA

**Antra**, nagrinėjamu atveju, nors leškovas ir neginčia naujos pasiūlymų eilės ir Pirkimo laimėtojo, nekyla abejonių, kad ginčijamas PO sprendimas atmesti leškovo pasiūlymą turėjo įtakos šio teisėms ir pareigoms (kai PO atmetė leškovo pasiūlymą, šis nebuvo įtrauktas sudarant naują pasiūlymų eilę), todėl leškovas siekia, jog jis būtų panaikintas. Dar iki ieškiniu ginčijamo sprendimo atmesti leškovo pasiūlymą sudarytoje pasiūlymų eilėje leškovo pasiūlymas buvo pirmoje vietoje, tad leškovas turėjo lūkestį ir realias prielaidas sudaryti viešojo pirkimo sutartį. leškovui įrodžius savo reikalavimų pagrįstumą, ginčo šalys galėtų būti grąžintos į prieš pažeidimą buvusią padėtį, juolab kad pagal kasacinio teismo praktiką, siekiant užtikrinti tiekėjų teisių gynybos veiksmingumą, teismai privalo pasisakyti dėl visų perkančiųjų organizacijų neteisėtų veiksmų padarinių, nepriklausomai nuo pareiktų reikalavimų.

**Trečia**, nors atmetusi leškovo pasiūlymą, PO sudarė naują pasiūlymų eilę ir nustatė Pirkimo laimėtoją, o leškovas šių PO vėliau priimtų sprendimų ieškiniu neginčia, vien tokių aplinkybių nurodymas, jų neištyrus, neįvertinus ginčo aplinkybių kontekste, *prima facie* nepatvirtina leškovo nesuinteresuotumo. Tokią išvadą Teismas padarė atsižvelgdamas į tai, kad tiekėjo suinteresuotumas negali būti tapatinamas su pareiškėjo teise į reikalavimo patenkinimą. Tai itin aktualu ieškinio priėmimo stadijoje, kai klausimą dėl suinteresuotumo sprendžiantis teismas neturi visų reikšmingų duomenų ir jų nenagrinėja iš esmės. Tik išsprendus leškovo pasiūlymo atmetimo (ne)teisėtumo klausimą, išnagrinėjus sprendimo sudaryti naują pasiūlymų eilę ir nustatyti pirkimo laimėtoją priėmimo aplinkybes būtų galima spręsti dėl ieškovo galimybių sudaryti viešojo pirkimo sutartį (ne)buvimo.

Atsižvelgdamas į tai, Teismas konstatavo, kad bylą išnagrinėję teismai netinkamai aiškino ir taikė CPK ir VPĮ nuostatas, todėl nepagrįstai jau ieškinio priėmimo stadijoje konstatavo, jog leškovas neturi teisinio suinteresuotumo ginčyti PO sprendimą atmesti jo pasiūlymą, nes šis nesukels jam jokių materialųjų teisinių padarinių, ir vien tuo remdamiesi nepagrįstai atsisakė priimti jo pateiktą ieškinį.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartį skaitykite [čia](#).

# TEISMŲ PRAKTIKA

## 2. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas: *VPĮ nuostatose įtvirtintų neskelbiamų derybų sąlygų laikymasis PO leidžia teisėtai nesilaikyti reikalavimo skaidyti pirkimo objektą į dalis (VšĮ Klaipėdos universiteto ligoninė v. Centrinė projektų valdymo agentūra) 2025-07-02*

CPVA priėmė Sprendimą, kuriuo Pareiškėjo veiksmus vykdant dirbtinės plaučių ventiliacijos aparatų pirkimą (Pirkimas) neskelbiamų derybų būdu pripažino neteisėtais ir Pareiškėjui skyrė 25 proc. sutarties vertės finansinę korekciją bei įpareigojo Pareiškėją grąžinti paramos lėšas. Anot CPVA, vykdydamas Pirkimą, Pareiškėjas, pažeisdamas VPĮ 28 str. nuostatas ir viešųjų pirkimų principus, neišskaidė tarptautinio pirkimo objekto į dalis ir nepagrindė pirkimo objekto neskaidymo į dalis aplinkybių, laimėjusiu nustatė pasiūlymą, kuris neatitiko Pirkimo sąlygose nustatytų reikalavimų – buvo pasiūlytas ne visas perkamas prekių kiekis. Pareiškėjas kreipėsi į teismą, reikalaudamas panaikinti CPVA sprendimą dėl pažeidimo bei lėšų grąžinimo.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Teismas), panaikino pirmosios instancijos teismo sprendimą ir priėmė naują sprendimą, kuriuo Pareiškėjo skundą tenkino.

**Pirma,** Teismas nurodė, kad ginčijamame CPVA sprendime nėra konstatuoti pažeidimai, susiję su Pirkimo būdo pasirinkimu (neskelbiamos derybos), dėl to pirmosios instancijos teismas, konstatavęs tokio pobūdžio pažeidimą, peržengė ginčo ribas. Byloje nagrinėjamo ginčo dalykas – CPVA priimto administracinio sprendimo, kuriuo taikyta finansinė korekcija už padarytus viešųjų pirkimų konkrečius pažeidimus, teisėtumas ir pagrįstumas, dėl to klausimas, ar Pareiškėjas, vykdydamas viešąjį pirkimą, padarė kitokį ir / ar kitus viešųjų pirkimų pažeidimus, nepatenka į nagrinėjamo ginčo ribas.

# TEISMŲ PRAKTIKA

**Antra,** Teismas pažymėjo, jog VPĮ 71 str. 1 d. 3 p. nustatyta, kad prekės, paslaugos ar darbai neskelbiamų derybų būdu gali būti perkami, jeigu neišvengiamai būtina pirkimą atlikti ypač skubiai dėl įvykio, kurio perkančioji organizacija negalėjo numatyti, kai tokio pirkimo neįmanoma atlikti atviro, riboto konkurso ar skelbiamų derybų būdais šiame įstatyme nustatytais terminais. Atitinkamai VPĮ 71 str. 1 d. 3 p. sąlygų buvimas suteikia PO diskreciją pasirinkti viešojo pirkimo būdą (neskelbiamos derybos), o taip pat – pirkimo sutartį sudaryti nesilaikant reikalavimo pirkimo dokumentuose nurodyti savo sprendimo dėl tarptautinės vertės pirkimo objekto neskaitymo į dalis argumentus, taip pat tiekėjo ir jo pateiktos paraiškos ir pasiūlymo vertinimo principo, įtvirtinto VPĮ 45 str. 1 d. 1 p..

**Trečia,** Teismas reikšmingomis (pateisinančiomis pirkimo būdo pasirinkimą) laikė aplinkybės, kad Pareiškėjo (PO) sprendimas vykdyti pirkimą neskelbiamų derybų būdu priimtas, motyvuojant tuo, jog dėl COVID-19 plitimo ir ekstremalios situacijos Lietuvoje paskelbimo, susiduriama su būtinų priemonių stygiu, priemonės būtina skubiai įsigyti (užsakymas taip pat *de facto* įvykdytas skubiai), norimų prekių nėra CPO kataloge. Teismas konstatavo, kad Pareiškėjas pagrindė VPĮ 71 str. 1 d 3 p. nustatytų sąlygų buvimą, o tuo pačiu – ir pagrindą pirkimo sutartį sudaryti nesilaikant VPĮ 72 str. 2 d. nurodytiems etapams taikomų ir kitų pirkimo procedūroms bei pirkimo sutarties turiniui nustatytų reikalavimų.

Taigi, nors Pareiškėjas pirkimo dokumentuose nepagrindė savo sprendimo tarptautinės vertės pirkimo objekto neskaityti į dalis, tačiau tai savaime nesudaro pagrindo pripažinti jį pažeidus VPĮ 28 str. 1 d nuostatą. Atsižvelgdamas į tai, Teismas konstatavo, jog CPVA sprendime dėl pažeidimo nepagrįstai nustatė VPĮ pažeidimus ir taikė finansinę korekciją.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo sprendimą skaitykite [čia](#).

# TEISMŲ PRAKTIKA

## 3. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas: *pirkimo sąlyga, ribojanti pirkimo dalyvio galimybę būti subtiekeju kito dalyvio pasiūlyme ir draudžianti kitam dalyviui remtis savo konkurento pajėgumu, pažeidžia viešųjų pirkimų imperatyvus (VšĮ Klaipėdos miesto savivaldybės administracija v. Centrinė projektų valdymo agentūra) 2025-07-02*

Pareiškėjas Pirkimo dokumentuose nustatė sąlygą, pagal kurią vienas tiekėjas negali būti nurodytas kaip subrangovas kito tiekėjo pasiūlyme, bendrai veiklai susivienijusių asmenų grupės partneriai negali atskirai pateikti pasiūlymų ar būti partneriais kitoje susivienijusių asmenų grupėje arba kaip jų subrangovai (ginčo Pirkimo sąlyga). CPVA konstatavo pažeidimą, nurodė, kad ginčo Pirkimo sąlyga pažeidžia viešųjų pirkimų principus, draudimą riboti sąžiningą tiekėjų konkurenciją ir VPĮ 49 str. 1 d. Anot CPVA, ginčo Pirkimo sąlyga buvo dirbtinai apribota konkurencija.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Teismas) pakeitė pirmosios instancijos teismo sprendimą ir sumažino taikytą finansinę korekciją iki 1 procento.

**Pirma,** Teismas nurodė, kad pagrindinis viešųjų pirkimų teisinio reguliavimo siekis yra užtikrinti didžiausią konkurenciją rinkoje bei sudaryti visiems tiekėjams vienodas galimybes dalyvauti viešuosiuose pirkimuose. Ribojant bet kokią pirkimo dalyvio galimybę būti subtiekeju kito dalyvio pasiūlyme ir draudžiant dalyviui remtis kito dalyvio pajėgumu, toks ribojimas galėjo atgrasyti potencialių dalyvių galimybę dalyvauti Pirkime, todėl nustatytas reikalavimas pagrįstai pripažintas ribojančiu konkurenciją. Anot Teismo, Pareiškėjas nepagrindė būtinybės nustatyti ginčo Pirkimo sąlygą, o tik rėmėsi konkurencijos išskraipymo (neteisetų susitarimų sudarymo) prielaidomis.

# TEISMŲ PRAKTIKA

**Antra,** Teismas nurodė, kad ne kiekvienas nacionalinės teisės pažeidimas *per se* suponuoja finansinių korekcijų taikymą, tai priklauso nuo pažeidimo pobūdžio ir nustatytų konkrečių aplinkybių. Tačiau jei pažeidimas siejamas su pagrindinių viešųjų pirkimų principų pažeidimu, tokio pažeidimo tiesioginio poveikio pirkimo rezultatui paneigimas, o tuo pačiu ir realiai egzistuojančios žalos Europos Sąjungos biudžetui atsiradimo tikimybė yra įrodinėjimo dalykas byloje. Nagrinėjamu atveju pareiškėjas nepaneigė CPVA nustatytų aplinkybių.

**Trečia,** vis dėlto Teismas konstatavo, kad yra pagrindas mažinti taikytos 5 proc. finansinės korekcijos dydį iki 1 proc., kadangi toks dydis atitiktų pažeidimo pobūdį, sunkumą ir fondų finansinius nuostolius. Reikšmingomis aplinkybėmis finansinės korekcijos sumažinimui Teismas laikė tai, kad ginčo Pirkimo sąlygą CPVA ir VPT rekomendavo įtraukti į pirkimo sąlygas, minimali konkurencija buvo užtikrinta (dalyvavo 4 tiekėjai, prie pirkimo prisijungė 41 tiekėjas), nebuvo pateikta pretenzijų, nenustatyta, kad buvo vengta bendradarbiauti, siekiant nustatyti pažeidimo padarymo aplinkybes.

[ELLEX: mūsų vertinimu, pristatyta LVAT pozicija, kurios laikomasi ir ankstesnėje jo praktikoje, yra nepagrįsta, kadangi ji grindžiama pernelyg hipotetiniu vertinimu, kad be ginčo Pirkimo sąlygos konkurencija būtų kitokia ar dalyviai būtų pateikę kitokio turinio pasiūlymus. Ginčo Pirkimo sąlyga nedraudė apskritai pasitelkti subrangovų, o tik tokius, kurie patys dalyvavo Pirkime. Be to, viešųjų pirkimų teisinis reguliavimas laiduoja teisę pasitelkti subrangovus, o ne subrangovų teisę būti pasitelkiamiems. Atsižvelgiant į tai, kad subranga iš esmės nebuvo draudžiama, nėra pagrindo spręsti, kad buvo iškreipta konkurencija]

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartį skaitykite [čia](#).

# TEISMŲ PRAKTIKA

## 4. Lietuvos apeliacinis teismas: *konfidencialia informacija pripažintų duomenų pobūdis ir poreikis ją saugoti gali pateisinti net šių duomenų santraukos nepateikimą tiekėjui (UAB „Parama“ v Vilkaviškio rajono savivaldybės administracija), 2025-06-30*

leškovas PO paprašė pateikti Pirkimo laimėtojo pasiūlymą ir visą su jos pasiūlymu susijusią informaciją, įskaitant, bet neapsiribojant, susirašinėjimą (raštus, pranešimus, pretenzijas). PO pateikė atsakymą, kuriuo pateikė laimėtojo pasiūlymą, išskyrus konfidencialią informaciją, bei nurodė, kad neturi pareigos pateikti leškovui protokolų, raštų ir kt. vidaus dokumentų bei visos su Pirkimu susijusios informacijos. leškovo įsitikinimu, PO nepateikė visų duomenų, susijusių su Pirkimo laimėtojo mažos kainos pagrindu, todėl kreipėsi į teismą, reikalaudamas pripažinti neteisėtu tokį PO sprendimą ir įpareigoti PO pateikti prašomą informaciją.

Lietuvos apeliacinis teismas (Teismas), palikdamas nepakeistą pirmosios instancijos teismo sprendimą, leškinį atmetė.

**Pirma,** Teismas sutiko su pirmosios instancijos teismo vertinimu, kad Pirkimo laimėtojo pasiūlyme nurodyta informacija apie darbų ir medžiagų kainas, kainodaros sudėtinės dalis bei kitus verslo specifikai svarbius aspektus, t. y., tiekėjų kontaktinius duomenis, jų siūlomas paslaugas, techninę informaciją, padedančią vykdyti veiklą, atitinka visus komercinės paslapties požymius: vertę, slaptumą, protingą tokios informacijos apsaugą. Teismas konstatavo, kad šie duomenys turi komercinę vertę, yra nevieši ir Pirkimo laimėtojo pagrįstai saugomi.

**Antra,** Teismas nurodė, kad teismų praktikoje nesuformuota taisyklė, jog perkančiosios organizacijos turi pareigą viešojo pirkimo dalyviui pateikti konfidencialia pripažintos informacijos santrauką ar nekonfidencialią jos versiją. Dėl to Teismas konstatavo, kad PO, nepateikdama leškovui Pirkimo laimėtojo pasiūlymo konfidencialios informacijos santraukos ar nekonfidencialios jos versijos, jokių neteisėtų veiksmų neatliko.

# TEISMŲ PRAKTIKA

**Trečia,** Teismas nurodė, kad vien egzistuojanti galimybė (ne pareiga) viešojo pirkimo dalyviui pateikti konfidencialia pripažintos informacijos santrauką, nepaneigia VPĮ 58 str. 5 d. įtvirtinto draudimo perkančiajai organizacijai teikti informaciją, jeigu jos atskleidimas prieštarauja informacijos ir duomenų apsaugą reguliuojantiems teisės aktams arba visuomenės interesams, pažeidžia teisėtus konkretaus tiekėjo komercinius interesus arba turi neigiamą poveikį tiekėjų konkurencijai. Taigi, tais atvejais, kai pati informacijos esmė yra jautri ir net santraukos turinys iš esmės atskleistų konfidencialią informaciją, PO neturėtų tokia informacija dalintis. Atitinkamai, Teismas konstatavo, kad kadangi leškovas yra tiesioginis trečiojo asmens konkurentas, jis neturėjo teisės gauti net dalies konfidencialios informacijos, iš kurios būtų galima nustatyti tiekėjo strateginius ar komercinius sprendimus.

**Ketvirta,** Teismas pažymėjo, kad leškovui PO net du kartus pateikė trečiojo asmens pasiūlymą susipažinti bei įvertinti, t. y. buvo suteikta visa VPĮ nurodyta privaloma informacija, jog ji galėtų įvertinti teisių pažeidimą ir prireikus inicijuoti peržiūros procedūrą. Tokios apimties informacijos pateikimas užtikrina pusiausvyrą tarp skaidrumo principo ir teisėto tiekėjo intereso apsaugoti verslo paslaptis.

Lietuvos apeliacinio teismo sprendimą skaitykite [čia](#).



## Baltic circle of legal excellence

Patikimos rekomendacijos visais viešųjų  
pirkimų proceso klausimais.

[Susipažinkite su komanda](#)

Plačiau apie „Ellex Valiunas“ - [ellex.legal/lt/](https://ellex.legal/lt/)

